

**Gobierno del Estado de Durango**  
**Secretaría de Educación**

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA DE DURANGO

PRIMER SEMESTRE

**Maestría En Educación:**

Campo Práctica Educativa

CURSO

**INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**

*ENSAYO DE FIN DE SEMESTRE*

**ASESOR:** *MTRO. JESÚS FLORES GARCÍA.*

**ALUMNO:** L. E. P. ARNULFO DE LA CRUZ GARCÍA

Durango, Dgo., 16 de enero del 2008

Una de las diferentes tareas que un docente comprometido con el quehacer educativo es la investigación educativa. De ahí la importancia que marca el curso del primer semestre de Maestría en Educación Campo Practica Educativa, cuya función principal es la de analizar el quehacer investigativo que, aunada a la aportación de los grandes filósofos de la ciencia, hacen de la Investigación Educativa un campo en el que los paradigmas y la epistemología son determinantes a la hora de definir los elementos fundamentales que participan en el proceso que la investigación y acción educativa cuyo propósito es, la mejor construcción del conocimiento.

El papel de los paradigmas y la epistemología ayudan a identificar elementos de naturaleza social, histórica, política, evolutiva, biológica, contextual, funcional, etc., que orientan los procesos a partir de una forma específica de combinación de estos elementos y las diferentes racionalidades que permiten una aproximación a los objetos de estudio, como aproximaciones abstractas, intuitivas, tematizadas, o hipotetizadas las cuales serán parámetros que pontecien y comparen tiempos, espacios, actores, instituciones y prácticas educativas en general.

Por lo anterior, considero que el curso "**Introducción a la Investigación Educativa**" como lo señala en su propósito del curso, me brindo la oportunidad de comprender, a grandes rasgos, las implicaciones filosófica, epistemológica y metodológica en los cuales se inscribe el conocimiento pedagógico y científico y que, en lo sucesivo expondré, con fragmentos textuales y comentarios personales que aportaron una visión más amplia sobre algunos componentes implicados en "la construcción del conocimiento" desde la metodología de las ciencias sociales.

Las principales ideas divergentes acerca de las propuestas metodológicas representativas de cada uno de los pensadores se describen en algunas de sus obras más reconocidas.

Al inicio del curso el análisis se centro en tres pensadores conocidos como Clásicos de la Sociología: Emile Durkheim, Max Weber y Karl Marx.

Según Durkheim, la sociología debe ocuparse de los hechos sociales, entendiendo por éstos la conducta colectiva de los diversos grupos sociales que sirven para regular, por medio de la coerción colectiva, la actuación de cada uno de los individuos que participan en esa sociedad.

Emile Durkheim, en relación a la metodología de las ciencias sociales, pretendía entender los fenómenos sociales con la metodología utilizada por el conocimiento de las ciencias de la naturaleza, y no la de demostrar que la sociología como tal, es ciencia. Para esto, dedujo la importancia de definir la estructura sistemática para su estudio, definiendo su contenido y su objeto que en consecuencia se distinguiría como ciencia y cuyo objeto y contenido estaría sustentado en ciertos principios: contenido específico, método propio y rigurosidad positivista basada principalmente en la armonía y en el progreso.

*"hecho social es toda manera de hacer, fijada o no, susceptible de ejercer una coacción exterior sobre el individuo, o bien, que es general en la extensión de una sociedad dada, conservando una existencia propia, independiente de sus manifestaciones individuales"*  
(Durkheim, p. 29)

Emile escribe su texto EL SUICIDIO, el cual está considerado como la exposición empírica de su propuesta teórico-metodológica y, por ende, la forma de exponer lo que ha descrito como el hecho social en un estudio de caso. Destacando algunas aportaciones como: ver al hecho social como un objeto, tomar en cuenta la particularidad de ellos, entender sus leyes y mostrarlos únicamente como realidades comparables, no aplicables universalmente, precisamente por las características contextuales propias en las que la investigación de desenvuelve, cuyas leyes son resultado de su propia naturaleza y que Comte señala como fenómenos sociales maleables.

De acuerdo al principio de rigurosidad positivista se pueden desprender algunas características importantes de la metodología de Durkheim, que a mi criterio separo en tres aspectos: el interés de la investigación que se sustenta entre otras características la de observar, entender, explicar y transformar el entorno; el de resultados, el alcance puede manifestarse desde la presentación de diversas propuestas, formulaciones, exhortaciones y reflexiones que muestren un panorama de los efectos del objeto de estudio que precisamente dan referencia al tercer aspecto; variables, considerar que esos resultados no son estrictos ni aplicables a diferentes contextos sino solo una posible alternativa o referencia.

Max Weber, profesor de economía política y partidario de la política estatal, figura en la discusión metodológica en torno al conocimiento de la economía política promovida por los miembros de la escuela histórica frente al método de la economía clásica, dirigido a determinar el método histórico como el adecuado para entender los fenómenos económicos en particular y los sociales en general. Intentó de determinar la esencia del contenido de las ciencias sociales las que deben negar la factibilidad de interpretación de los fenómenos sociales con el método del conocimiento de las leyes y ciencias de la naturaleza; postulándose que, las ciencias de lo social están constituidas de una rama independiente del conocimiento, lo que implica la sustentación de la objetividad y el método propio de este tipo de ciencias.

*"Debe entenderse por sociología, una ciencia que pretende entender e interpretar la acción social para de esta manera explicarla causalmente en su desarrollo y sus efectos"*  
(Weber, p. 5)

En este sentido la acción social que se realiza en todas las agrupaciones humanas es el objeto de estudio de la sociología y está, según entendida por Weber, como una diversidad de significados que, para impregnarle un significado propio a su concepto de sociología usa la expresión de sociología comprensiva.

Una acción con sentido o comprensible no se da en muchos casos psicofísicos, y en otros solo existe para los especialistas. Por ejemplo, los procesos místicos no comunicables adecuadamente por medio de la palabra no pueden ser comprendidos con plenitud por quienes no son accesibles a ese tipo de experiencias.

La comprensión es un medio que ayuda a descifrar el sentido, pero su validez la adquiere cuando se confirma por la causalidad o la observación estadística. Por lo tanto, el objetivo de la sociología no es solo comprender, sino explicar causalmente la acción social fundamentada en base a lo estadístico, en algo que Weber denomina *tipo ideal*, o sea lo más apropiado o el de mayor influencia.

He aquí, en que la estadística se suma como un instrumento de verificación para la metodología de la sociología, logrando con esto un conocimiento objetivo, o dicho de otra manera, un conocimiento científico, ya que como toda ciencia puede verificarse y en consecuencia cualquier persona puede con su razonamiento entender un fenómeno social con base en los elementos informativos de que dispone. Entender que lo que se describe como investigación debe ser apegado en su totalidad por una neutralidad valorativa de las tendencias o resultados y que la libertad valorativa se refiere exclusivamente a los juicios de valor que implica a tener conciencia de en qué momento se está exponiendo objetivamente el hecho y cuándo se está emitiendo dicho juicio.

Karl Marx, otro de los grandes portadores de la metodología contemporánea, que entre otras de sus obras se destaca el primer tomo *El Capital, Crítica de la economía política*, en la que expone las bases de sus ideas críticas sobre la relación social existente, el modo de producción capitalista y las consecuencias del mismo. En ésta y otra de sus obras se puede considerar un aspecto importante manifiesta en la intención de sus obras y que marca una ruta importante para el progreso en la construcción del conocimiento: del

conocimiento a la transformación, donde se puntualiza una actitud cognoscitiva del individuo (obrero) con el fin de orientar valor y una acción concreta que aporten una transformación, para desembocar por último en una filosofía de la praxis, que implica alternar críticamente factores teóricos con factores prácticos cuyo efecto descubran la realidad económica capitalista orientados a la acción transformadora.

Marx, en vez de hacer toda una serie de reflexiones en torno a cómo elaborar la investigación, realiza la investigación.

“...cuando consideramos un país desde el punto de vista económico, comenzamos por su población, la división de esta en clases, la ciudad, el campo, el mar, las diferentes ramas de la producción, exportación, importación, producción y consumo anual, etc.” (Marx, 1971)

Aquí se puede deducir algunos aspectos como: delimitación geográfica, área específica del conocimiento y diversos elementos que contempla el área del conocimiento y que se comprenden en el espacio determinado. Marx afirma que en el estudio de los fenómenos económicos, lo real y lo concreto que se aparece es la población y sus interacciones sociales. La interacción práctica-teoría y teoría-práctica en el que la retrospectiva histórica demanda una transformación de una realidad y de un conocimiento es a lo que se le ha denominado dialéctica del conocimiento.

En base a los cimientos sobre las principales reflexiones para la metodología de las ciencias sociales que forjaron los clásicos, surgen nuevas reflexiones que aportan a la metodología una modernización del racionalismo.

La epistemología de Bachelard en el libro *En el oficio del sociólogo* ha sido de gran influencia en autores como Althusser, y de la sociología francesa a Bordieu, Chamboredon y Passeron.

El obstáculo Epistemológico, concepciones tradicionales e innovadoras, la realización de la ruptura, la negación del empirismo y la aplicación del racionalismo formulan una crítica al método abstracto, al verbalizado o como discurso. Cuyo trabajo científico parte de tomar un conocimiento menos verdadero a uno más verdadero, el cual en su continua transformación solo pasara a ser una aproximación y no un conocimiento acabado, como una acción polémica incesante de la razón.

“Formular una epistemología cuya esencia es captar la lógica del error para construir la lógica del descubrimiento de la verdad como polémica contra el error y como esfuerzo para someter las verdades próximas a la ciencia y los métodos que utiliza a una rectificación metódica y permanente”()

En cuanto a la epistemología de Karl R. Popper, en la obra *La Lógica de la investigación científica* afirma que para abordar el tema de la epistemología sitúa dos formas distintas: hacerlo como el problema del conocimiento del sentido común u ordinario con carácter conjetural o como el del conocimiento científico que implica una actitud crítica que antepone la psicología y la lógica como método del conocimiento. Mientras que al conjeturar mediante teorías involucra una actividad intelectual que hace referencia a un método, el inductivo. Este requiere de actividades de contrastación, demarcación, falsación y continua interacción entre ensayo y error.

Del contacto efectivo de las teorías y de su validez la ciencia progresa haciendo de ella una teoría científica o una teoría empírica, según la comprobación y la lógica del conocimiento.

Thomas Khun, en esa perspectiva, se preocupa por el progreso y la racionalidad científica, en el ámbito sociológico de la praxis científica y su influencia sobre la

formulación y aceptación de las teorías de la ciencia, a lo que identifica como una epistemología social de la ciencia.

En su obra *Weltanschauung* (Concepción del mundo), plasma una metodología muy particular, en la que articula los momentos históricos de los procesos científicos, introduce el concepto de paradigma como una tensión esencial para resolver problemas científicos aceptados por una comunidad científica, para hacer de la ciencia una ciencia normal en las que el resultado surge del consenso prevaleciente entre los miembros, de paradigmas compuestos por teorías y métodos de investigación y cuya durabilidad es variable, que con estereotipos como el lo llama, provocan crisis en los paradigmas en las ciencias sociales generados por una parte de obstáculos y por otra de estímulos para crear únicamente lo que el llama un cambio de paradigma, que su contribución va en el sentido de lograr una metateoría.

Algunas de las implicaciones que generan ciertas hipótesis en el contexto de las teorías tienen que ver con factores tanto internos (referidos al contexto económico, político y social) como externos (factores lógicos y metodológicos). De ahí la importancia de lograr del conflicto de paradigmas un vocabulario esotérico, habilidades para solucionar problemas y un sofisticado refinamiento de los conceptos, con la finalidad de avanzar en la resolución de enigmas propios del conocimiento científico. De aquí la importancia de la hermenéutica, que consiste en encontrar lo absurdo de un paradigma y cuando los pasajes del mismo adquieren sentido, lo que creías haber entendido cambia de significado.

La hermenéutica filosófica como método general de Schleiermacher tiene la finalidad de comprender el proceso lingüístico de la gramática y la retórica que supone el hecho de siempre cuestionar al arte, tratando de poner siempre en suspenso la verdad y evitarlo como un procedimiento mecánico.

Gadamer enfatiza una estrecha relación entre la teoría referida al discurso sea lingüístico, oral o escrito; y la práctica, que tiene que ver con su aplicación a la



realidad en la que ambos, de que su interpretación crítica impacte y conecte a las ciencias de la humanidad. Menciona que para el círculo hermenéutico es necesario comprender el ser y mantener la mirada atenta a la cosa; que la interpretación inicia siempre con los conocimientos previos y estos, sustituidos progresivamente por otros más adecuados, no arbitrarios sino surgidos de examinar las opiniones desde su origen y su validación.

Por su parte Dilthey comenta que en su proceso de aplicación es incesante y no acabado y mediante su aplicación, la metodología hace lo propio en su construcción.

De lo anterior se muestran las leyes universales de la dialéctica: la ley de la transformación tanto de forma cuantitativa como cualitativa; ley de la unidad y lucha de contrarios; ley de la negación, de la negación. Como leyes del ser y del saber de una configuración y base de la dialéctica.

Sobre el marxismo ortodoxo Lukacs, entre otros comentarios menciona que necesitamos el método dialéctico para no sucumbir a la apariencia social, es un método de transformación de la realidad, entender que todo conocimiento de la realidad parte de los hechos, que en la filosofía se manifiesta el irracionalismo como apología del capitalismo.

Theodor Adorno, con respecto a la dialéctica negativa basada en sus experiencias intelectuales, persuadía sobre tres cosas: que cualquier filosofía, y el marxismo por cierto no era una excepción, perdía su legitimidad cuando saltaba las barreras de la experiencia material y pretendía alcanzar el conocimiento metafísico; que el criterio de verdad era más racional que el pragmático, y que por tanto la teoría no podía ser subordinada a objetivos políticos o revolucionarios; y que el arte podía ser más progresista que simplemente decadencia burguesa. El principio de no identidad, fundamento de la filosofía sería un atentado contra la tradición, una crítica entre el pensamiento y la realidad en la reivindicación del contrario, de lo negado y de

lo que se niega como un desafío de la crítica. Esto, como un resultado de lo que se conoce y cómo se conoce a la particularidad de los contrarios que se niegan.

De la anterior reseña del curso "Introducción a la investigación Educativa" del primer semestre de Maestría en Educación Campo Práctica Educativa señalo algunas conclusiones:

- Que con el inicio del estudio de la sociología se marca un parte aguas en la pretensión de lograr objetivos diferentes en el progreso de la sociedad, tanto en la lucha de clases, como en la construcción del conocimiento entendiendo que todo conocimiento de la realidad parte de los hechos, que en la filosofía se manifiesta el irracionalismo como apología del capitalismo.
- Que con las aportaciones de los clásicos de la metodología en Ciencias Sociales por entender mejor los fenómenos sociales desde el estudio metodológico, propició una serie de aportaciones de epígonos y contrarios de las ideas metodológicas para enriquecer lo que sería una metodología de investigación científica que pudiera fluctuar en el progreso, racionalidad y crítica, comparativa de cada contexto en particular, que posibilite comparaciones, exhortaciones y particularidades de hechos y acciones sociales como casos particulares no universales.
- Que las aportaciones de cada uno de los investigadores hacen una referencia objetiva de cómo realizar una metodología en función a una investigación científica.
- Que los paradigmas y la epistemología son determinantes a la hora de definir los elementos fundamentales que participan en el proceso que la investigación y acción educativa para la mejor construcción del objeto de estudio.

## BIBLIOGRAFÍA

- El dualismo explicación-compresion en la metodología de la investigación. Un intento para comprenderlo. Parra, Maria Eugenia. 1997.
- El triángulo paradigmático Ortiz, José Ramón. 1998.
- Metodología cuantitativa Vs. Cualitativa. Una polémica en extinción Rodríguez Revoredo, Marco Antonio. 1995.
- Metodología de las ciencias sociales. Gutiérrez Pantoja, Gabriel. 1998.
- Un viejo debate en las ciencias humanas. ¿Comprender o explicar? Cha Larrieu, Alberto. 1998

## AUTOEVALUACION

A reservas de su propia consideración y valoración de mi desempeño en el curso, expondré atendiendo primero, a los siguientes motivos:

Ya que en el transcurso del mismo puedo mencionar como fortalezas: la asistencia en un 100%; así como la entrega de trabajos de reportes de lectura que consistió en la entrega de mapas o esquemas conceptuales; la exposición de temas en tiempo, tratando que estas fueran comprendidas con la mayor objetividad posible; a la eventual participación en las discusiones grupales y al entrega del trabajo final que consistió en la elaboración de un micro ensayo de la temática vista durante el curso el cual se entrego en tiempo y forma.

Además, durante el desarrollo de las clases y discusiones mostré el debido respeto a las opiniones de mis compañeros, realice algunas aportaciones que, con la distinguida conducción del asesor de la materia se pudieron disipar dudas, ampliar y ubicar el contexto de las lecturas en tiempo y espacio, fortalecidas con otros recursos creativos que dieron muestra también de su buena intención hacia el trabajo con videos relacionados al tema y lecturas de artículos periodísticos que mostraban a la vez el panorama actual que se vive en el país y el mundo en relación al texto y a la problemática actual.

Por lo anterior propongo como calificación de Auto evaluación una calificación de **9.5**

Por su atención y desempeño, gracias Maestro Jesús Flores García.

ATTE.

L. E. P. Arnulfo de la Cruz García.