

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA DE DURANGO

**Maestría en Educación: CAMPO PRÁCTICA
EDUCATIVA**

PRIMER SEMESTRE

**INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN
EDUCATIVA**

Maestro: JESÚS FLORES GARCÍA

Alumna: MARIAM GRACIANO MONTOYA

Enero 2009

INTRODUCCIÓN

El presente documento se integra como resultado de la conclusión del primer semestre de la maestría campo práctica, donde se abordaron temas sumamente relevantes en torno a la investigación educativa, donde se analizan de manera sencilla algunos filósofos clásicos y contemporáneos, quienes brindaron grandes aportaciones que fueron primordiales para el estudio de las ciencias sociales.

Estos autores en su biografía presentan datos muy interesantes en su devenir histórico y sobretodo realizan exploraciones muy importantes del actuar humano y de cómo ese actuar tiene su reflejo en la sociedad y también como ese grupo social influye en la individualidad de las personas.

Por ello, en el escrito que se presenta a continuación se habla de esas personalidades que trascendieron a través de la historia y que aún se siguen reconociendo sus obras como medio para que estudiantes como nosotros tengamos las bases para seleccionar el método más adecuado para realizar nuestras investigaciones educativas.

El texto consta de algunas cuartillas donde se desarrollan los datos más relevantes de los trabajos de estos autores, también se presenta la conclusión y los datos bibliográficos que sustentan dicho documento.

INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

El ser humano es algo maravilloso, situación que ha llamado la atención de grandes pensadores quienes se han empeñado en realizar un profundo estudio para entender y explicar el comportamiento humano, pero variadas han sido las observaciones como los resultados llegando a la conclusión que el ser humano en el campo de las ciencias sociales es impredecible. Esos pensadores nos han dejado un gran legado el cual nos sirve para valorar e interpretar la realidad y reflexionar sobre ella no como algo acabado sino como algo en constante cambio.

Iniciaremos con los clásicos de la Ciencias Sociales: **EMILE DURKHEIM** quien realizó un estudio de la sociología, basándose en el hecho social, el cual se refiere a la conducta colectiva de diversos grupos sociales que sirve para regular, por medio de la coerción colectiva, la actuación de cada uno de los individuos que participan en esa sociedad.

Su método fue deductivo ya que estudiaba la conducta de los grupos sociales para llegar hasta las individualidades de las personas de ese grupo social. Él realiza una transferencia del método social al científico tratando los hechos como cosas, es decir toma lo que el hombre hace como un objeto de estudio.

Otro clásico es **MAX WEBER**, estudió la acción social que es una conducta humana tanto interna como externa, que permite rescatar el sentido del sujeto en relación con los otros, es decir, pretende interpretar la acción social para después explicar causalmente su desarrollo y efecto, esto da pie al desarrollo del paradigma cualitativo y la hermenéutica que es la interpretación cualitativa, que es la base para la construcción de las hipótesis, es decir emitir un juicio de valor para entender el sentido que se le da a las cosas.

Weber se interesó por el conocimiento de los fenómenos sociales, presentando una metodología de investigación: a) sujeto investigador con valores; b) objeto por investigar (histórico social); c) la relación entre el sujeto y el objeto donde se presentan las características generales del fenómeno seleccionado presentando de esta manera un tipo ideal para realizar una investigación.

Como último miembro de este grupo se encuentra **KARL MARX** quien tenía como objetivo en las críticas el deslindar lo ideal de la realidad, con la finalidad de que todo conocimiento sea contrastado con la realidad y si resulta entonces es un conocimiento científico.

Este autor manifiesta que la actitud cognoscitiva sólo puede tener valor cuando está orientada a una acción concreta, la cual implica así misma transformación. También afirma que todo está basado en un aspecto económico y que el conocimiento se deriva de ese entorno para criticarlo.

Marx se enfoca en las prácticas políticas y en la creación de conocimientos positivistas exponiendo ante la gente lo que hacen los empresarios. Presenta un método dialéctico el cual se identifica con el objeto social, su metodología consiste en ir de lo concreto a lo abstracto y, de lo particular a lo general todo ello se hace con un fenómeno histórico concreto.

Presenta un materialismo histórico donde habla de la historia para tener elementos que nos permitan mejorar sin engañarnos, emplea una filosofía de las praxis que es una práctica reflexionada donde se interpretan los hechos pasados a partir del presente y se interrelacionan los factores prácticos con los teóricos.

Enseguida mencionaremos a los contemporáneos entre los que podemos mencionar a GASTON BACHELARD, quien tenía como fundamento el negar el empirismo y aplicar el racionalismo, un racionalismo crítico (positivismo) que es una actitud normativa, que rige los modos del empleo del saber, la ciencia, el conocimiento e información

El racionalismo se dirige al objeto, a la realidad, de ahí se desprende el fenomenalismo el cual se interpreta como la no diferencia entre esencia y fenómeno y el nominalismo que considera que los términos abstractos sólo son palabras que no tiene realidad objetiva.

Los presupuestos centrales del positivismo han sido formulados por la filosofía de Hume que consistía en una lucha de luces contra los prejuicios, la metafísica, la desigualdad social y los gobiernos despóticos.

Se consideran tres pragmatistas importantes Charles Sanders Peirce, William James y John Dewey. El pragmatismo es una de las aportaciones más originales de la cultura estadounidense a la historia de la filosofía. La raíz del pragmatismo está condicionada por la experiencia y la práctica así como el valor de los hechos

dependen de la comprobación, también las ideas adquieren valor cuando son corroboradas prácticamente.

Karl R. Popper su obra se centró en problemas de teoría del conocimiento, para este autor lo importante es el conocimiento y el cómo se conoce abordando el conocimiento común (ordinario) y el científico.

Popper afirma que todo conocimiento son conjeturas, ataca a la inducción, por ello se basa en el método deductivo de contrastar o deductivismo. Este filósofo consideraba que si algo es refutable a través de la falsación y si la resiste seguirá siendo válido en consideración del tiempo. La tarea del científico no es descubrir la certeza absoluta sino teorías cada vez mejores, por ello se indica que la ciencia progresa mediante su falsación.

La falsación es un procedimiento inverso para corroborar la solidez de una teoría calificada como científica, ninguna teoría puede ser considerada como algo acabado. En el conocimiento científico la falsación no cumple únicamente la función de negar, sino de exponer nuevas hipótesis que corroboren la validez de la teoría falseada y es a través de este procedimiento donde aprendemos de nuestra experiencia y de nuestros errores, por ello la falsación nos lleva al ensayo y error.

El método de ensayo y error no tanto en los ensayos como en la actitud crítica y constructiva hacia los errores, errores que el científico trata consciente y cautelosamente de descubrir para refutar sus teorías con argumentos minuciosos. Diversas teorías pueden ser confrontadas para argumentar cual de ellas sustentan mejor su verdad.

Popper consideraba básicos 3 elementos para el conocimiento:

- 1.- El mundo de los objetos físicos o de los estados físicos.
- 2.- El mundo de los estados de la conciencia o estados mentales o comportamentales a la acción.
- 3.- Mundo de los contenidos del pensamiento objetivo (pensamientos científicos).

Este autor refuta el historicismo y el historicismo un punto de vista sobre las ciencias sociales que supone que la predicción histórica es el fin de éstas. La finalidad es solucionar problemas concretos.

TOMÁS KUHN se interesó más por las ciencias sociales ya que las consideraba un problema en comparación con la física, buscaba primero lo que era absurdo encontraba el punto débil de esa circunstancia y lo trataba de explotar. Emplea el término paradigma y hermenéutica.

Paradigma en el sentido de una forma estandarizada de resolver problemas científicos aceptados por una comunidad científica determinada. El paradigma para Kuhn se encuentra en la metodología, la calidad de los paradigmas teóricos para el trabajo sociológico debe cumplir las funciones de ordenar de manera compacta los conceptos; derivar los nuevos conceptos de los ya establecidos en el paradigma.

Para Schleiermacher la hermenéutica es el arte de evitar el malentendido y tiene como finalidad el comprender, donde tendrá presente lo común y habrá de ser comparativo con lo adivinatorio. La comprensión tiene como finalidad la discusión tradicional entre el sujeto y el objeto. El círculo del todo y las partes no se anula en la comprensión total sino que alcanza su realización auténtica, por ello se describe la comprensión como la interpretación. La hermenéutica en sí se reúne en el sujeto concreto que tiene historia y porvenir.

Hans Georg Gadamer aplica esta idea de comprensión a la acción traductora es decir a la acción de traducir textos, el fin es analizar la situación del traductor y del interprete para recuperar conceptos del pasado histórico, de manera que contenga al mismo tiempo nuestro propio concebir.

MÉTODO MARXISTA O MÉTODO DIALÉCTICO: La ideología marxista funda sus objetivos en asegurar el apoyo del movimiento obrero, la lucha entre la ciencia burguesa y la ciencia proletaria generó una imposición de condiciones para la realización de un trabajo intelectual situación que se llevó al terreno de la ciencia.

El método dialéctico entiende el proceso de desarrollo de lo interior a lo superior no discurre a modo de un proceso de desenvolvimiento armónico de los fenómenos, sino poniendo siempre de relieve las contradicciones inherentes a los objetos y a los fenómenos en un proceso de lucha entre las tendencias contrapuestas que actúan sobre la base de aquellas contradicciones.

El materialismo dialéctico e histórico es la filosofía revolucionaria de la clase obrera de todas las masas trabajadoras. Su esencia crítica revolucionaria está unida orgánicamente a su carácter científico y objetivo como concepción del mundo y como método.

La filosofía marxista cumple su misión como método porque sus principios tienen carácter científico de verdad objetiva.

GYORGY LUKACS y la ortodoxia del marxismo: Considera una buena orientación de la metodología marxista (dialéctica), lo que busca es la transformación de la realidad. Lo ortodoxo es lo que realmente debe ser.

Lukacs dice que es necesario el método dialéctico para no sucumbir a la apariencia social así producida y para conseguir ver la esencia atrás de esa apariencia.

El concepto de totalidad es uno de los fundamentales de la metodología de Lukacs ya que la totalidad la considera como la reproducción intelectual de la realidad.

El método no es solamente la forma o camino para la adquisición de conocimientos, sino una concepción del mundo, de un mundo de desigualdad y de explotación social que debe ser transformada por aquellos que son explotados.

Así, el método de Lukacs es la visión del mundo de Marx para hacerla una filosofía de transformación de razón social cuyo heredero es el proletariado.

KARL KORSCH pugnaba por los principios revolucionarios ante los embates de la burguesía. El marxismo y la filosofía es la base de su propuesta metodológica cuya finalidad es combatir la filosofía burguesa.

Considera que la dialéctica materialista representa el fundamento metódico necesario para el socialismo científico como una expresión teórica de la lucha histórica del proletariado por su emancipación. La burguesía debe ser combatida en el plano filosófico con la dialéctica materialista revolucionaria.

Este autor hace un análisis profundo del marxismo indicando que debe revisarse y adecuarse a la realidad. La praxis revolucionaria implica cambios.

El marxismo es específico, crítico y su finalidad es la transformación revolucionaria intercambiando pensamientos, creando nuevas palabras del pensamiento libre que lleve a la socialización.

ANTONIO GRAMSI fue un filósofo marxista que escribió cuaderno en la cárcel preocupado por la educación de sus hijos; concluye que la alternativa para la solución de los problemas sociales es la revolución proletaria.

La finalidad de su propuesta filosófica-metodológica es la exhortación al pensamiento autónomo ya que hay que destruir el prejuicio muy difundido de que la filosofía es algo muy difícil por el sólo hecho de ser la actividad intelectual propia de una determinada categoría de científicos especialistas o de filósofos profesionales y sistemáticos.

Aquí se resalta la actitud cognoscitiva, ya que es fundamental para llegar al principio de la objetividad, entendiendo por objetividad la relación entre el sujeto y el objeto, también en sus estudios se reconoce que a la ciencia lo que en realidad le interesa es el método, es decir, la forma en la que actúa el ser humano.

TEODORO ADORNO este autor pretendía alcanzar el conocimiento metafísico y es donde a partir de la realidad hizo una dialéctica para encontrar un elemento más racional, para lo cual primero tomó como referencia el mundo sensible, posteriormente establece un pensamiento crítico negativo (místico o falso) de ahí se desborda su propuesta metodológica que es la dialéctica negativa, que es un método que se genera como resultado de la reflexión de lo que se conoce. Esto consiste en negar la realidad luego establecer una criticidad (dudo, luego existo).

La no identidad fue su filosofía que se manifestaba en contra de la tradición ya que rechaza la unidad, omnipotencia y superioridad del concepto. Detrás de un concepto hay muchas cosas que son refutables a través de los medios, por lo que al ser humano cada vez más se le impide realizar la tarea de pensar, es decir de tener un pensamiento crítico para conocer la realidad y transformarla.

Todos estos autores se han enfocado en el pensamiento humano y en la conducta social donde generalmente coinciden en la autoreflexión para llegar a la interpretación de los hechos, Ellos hablan de un pensamiento superior y profundo diferente al que se utiliza comúnmente, ya que el hombre se ha dañado a sí mismo evitando este gran proceso reflexivo y analítico.

Conclusiones

A lo largo de este escrito se han manejado variedad de metodologías y formas de conocer la realidad, de las cuales se seleccionara la más adecuada a nuestro tema de investigación final.

Todas las aportaciones de estos filósofos me parecieron sumamente importantes ya que cada uno manifiesta su forma de percibir la realidad y la sociedad que esta inmersa en ella tanto en el contexto espacial como en el temporal.

El presente documento fue elaborado con la finalidad de presentar un pequeño bosquejo de los análisis hechos a los estudiosos de la Ciencias Sociales, en la materia de investigación educativa.

Algunas de estas propuestas metodológicas presentan similitud con algunos autores, pero otras por lo contrario mantienen mucha divergencia con otras teorías donde se definen variedad de puntos de vista.

Concluyo que la finalidad de estos autores es llegar a la reflexión del actuar humano para comprenderlo y principalmente transformarlo, resaltando siempre su sentido de la razón.

BIBLIOGRAFÍA

GUTIÉRREZ PANTOJA, GABRIEL. (1998): Metodología de las Ciencias Sociales II. Oxford University Press-Harla, México.

CHÁ LARRIEU, ALBERTO. (1998): Un viejo debate en la Ciencias Humanas. ¿Comprender o explicar? Serie Pensamiento (XIII).

PARRA, MARÍA EUGENIA. (1997). El dualismo explicación-comprensión en la metodología de la investigación. Un intento para comprenderlo. Cinta de Moebio 1.

RODRÍGUEZ REVOREDO, MARCO ANTONIO. (1995). Metodología cuantitativa vs cualitativa. Una polémica en extinción. Colección Quetzalcoatl 1 Xalapa, Ver. México.

ORTIZ, JOSÉ RAMÓN. (1998). El triángulo paradigmático. Paradigmas de la investigación educativa.

GUTIÉRREZ B. LIDIA “paradigmas cuantitativo y cualitativo en la investigación socioeducativa: proyección y reflexiones”. Instituto Pedagógico Rural “El Mácaro”.