

GOBIERNO DEL ESTADO DE DURANGO
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA DE DURANGO

MAESTRÍA EN EDUCACIÓN:
CAMPO PRÁCTICA EDUCATIVA

PRIMER SEMESTRE

INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

ASESOR: MTRO. JESÚS FLORES GARCÍA

ALUMNA MARINA TINOCO CARMONA

Victoria de Durango, Dgo., a enero de 2009

LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN LAS CIENCIAS SOCIALES.

Para llegar a conocer una situación social más a fondo que le interese a un investigador debe partir del problema, de interrogarse sobre su papel, su quehacer, sus objetivos de investigación, el por qué del problema y con que fin; debe a su vez tomar en cuenta el método, la metodología a seguir, los instrumentos y procedimientos que le pueden servir para llegar a sus objetivos propuestos, pero para ello tiene que tener dominio o conocimiento de los enfoques, paradigmas, métodos y metodologías de las ciencias sociales para hacer uso de ellos.

Por lo que el presente ensayo pretende dar una visión general de los paradigmas, enfoques, métodos que se conocen en el estudio de la sociedad, (*la sociología*) y cuáles han sido sus precursores y conceptos básicos que manejan cada uno de ellos.

Para estudiar un fenómeno social es necesario primero plantearse la situación problemática, ya que es el punto de partida del quehacer científico, ya que no hay investigación sin problema, éste genera nuevos conocimientos, nuevas interrogantes, es el que guía y el que da pauta a seguir para elegir tanto el enfoque de la investigación y el rumbo que ésta tomará; según su metodología o el paradigma elegido, puede ser **cuantitativo** (este método engloba la recopilación de gran volumen de datos estadísticos descriptivos y la utilización de técnicas de muestreo, modelos matemáticos avanzados y simulaciones informáticas de procesos sociales) o **cualitativo** (esta permite un acercamiento más global y comprensivo de la realidad); dependiendo de las características del objeto de estudio, del alcance que tiene y hasta donde se pretende llegar.

Por lo anterior la investigación puede ser de varios tipos: sólo una **descripción** del problema, una **comprensión e interpretación** o hasta la **solución** del problema, por lo que es necesario tenerlo bien definido, ya que hoy en día sabemos que los fenómenos naturales y sociales son distintos y no pueden ser estudiados y tratados con el mismo método, tal es el caso del positivismo en donde se parte de la observación, la experimentación y que tuvo aplicabilidad en las ciencias sociales pero por lo que hizo surgir diversos paradigmas, pero igual de validos como fuentes de conocimientos de la realidad social.

Hay que tomar en cuenta que el estudio de la sociedad está en el campo de la Sociología, la cual se define como la ciencia que estudia el desarrollo, la estructura y la función de la

sociedad; para su estudio se ha dividido en los clásicos de las ciencias sociales, los filósofos de la ciencia que ven la sociología como parte del conocimiento científico, los teóricos de la hermenéutica, los contemporáneos y por último los seguidores marxistas que ven en la filosofía marxista una forma de transformar la realidad social.

Los clásicos de la sociología son Durkheim, Max Weber, Karl Marx.

Émile Durkheim, teórico social francés y pionero del desarrollo de la sociología moderna, pensaba que los métodos científicos debían aplicarse al estudio de la sociedad, y que el hecho social debería tratarse como *cosas* sin perder su objetividad. Bajo una metodología cuantitativa, con un fin explicativo y un método comparativo, es decir bajo una visión positivista.

Max Weber (1864-1920), economista y sociólogo alemán, conocido por su análisis sistemático de sociología política y del desarrollo del capitalismo y la burocracia. Bajo la Sociología de la Acción, combinó su interés por la economía con la sociología, en un intento de establecer y *comprender*, a través de un estudio histórico, que la relación causa-efecto histórica no sólo dependía de variables económicas intentó demostrar que los valores éticos y religiosos habían ejercido una importante influencia en el desarrollo del capitalismo.

Karl Marx, (1818-1883), filósofo alemán, creador junto con Friedrich Engels del *socialismo* científico (comunismo moderno) y uno de los pensadores más influyentes de la historia contemporánea. Uno de los clásicos retomado constantemente por su filosofía de ver la realidad social como parte del *conocimiento y la transformación*; Las críticas de las condiciones sociales y políticas vertidas en sus artículos periodísticos le indispusieron con las autoridades. Los estudios de filosofía, historia y ciencia política que realizó en esa época le llevaron a adoptar el pensamiento de Friedrich Hegel; ambos descubrieron que habían llegado independientemente a las mismas conclusiones sobre la naturaleza de los problemas revolucionarios.

Marx afirma que se debe tomar una *actitud cognitiva* y *valorar la praxis*, es decir que el conocimiento es un proceso en donde se alteran factores teóricos y prácticos, aplicaba el concepto de *dialéctica* (método) a los procesos sociales y económicos. El llamado materialismo

histórico de Marx, afirma que las ideas sólo son el resultado del determinismo de las condiciones materiales dadas.

Entre los filósofos y teóricos de ver a la sociología como una ciencia y que consideraron que hay método único para la investigación científica tanto para las ciencias sociales como para las ciencias naturales son; Gaston Bachelard y Karl R. Popper.

Gastón Bachelard (1884-1962), filósofo y ensayista francés. Su idea principal es que en el futuro el conocimiento se basará en la negación del conocimiento actual. Su obra más importante sobre epistemología es *El materialismo racional*, toma como punto de partida el **racionalismo crítico** su finalidad es el conocimiento del objeto, el conocer cómo se conoce el objeto y el proceso del conocimiento y discernir lo verdadero de lo falso.

Bachelard habla de una ruptura, es decir, de identificar el proceso de separación entre el conocimiento inmediato, el conocimiento común y el conocimiento científico, mediante un racionalismo aplicado.

Karl Raimund Popper (1902-1994), filósofo de la ciencia británico, de origen austriaco, famoso por su teoría del método científico y por su crítica del determinismo histórico. Para Popper la característica de la ciencia debe ser una actitud crítica, además de que el conocimiento no puede ni debe ser aceptado como algo finito, acabado, sino con el carácter de conjetura (hipótesis) bajo el método de ensayo y error, el que permite un verdadero desarrollo del conocimiento

La contribución más significativa de Popper a la filosofía de la ciencia fue su caracterización del método científico. En su *Lógica de la investigación científica* (1934), propuso un criterio de comprobación que denominó falsabilidad, para determinar la validez científica y subrayó el carácter hipotético-deductivo de la ciencia.

La metodología de Popper implica tener una posición crítica para reconocer que los enunciados son teorías y éstas no dejan de ser conjeturas y para verificar la solidez de una teoría es por medio de la contrastación deductiva y que su acercamiento a la verdad se halla mediante la falsación.

Thomas Samuel Kuhn (1922-), historiador y filósofo de la ciencia estadounidense, conocido por su contribución al cambio de orientación de la filosofía y la sociología científica

en la década de 1960. Nació en Cincinnati, Ohio, y se doctoró en Filosofía por la Universidad de Harvard en Física Teórica en 1949. Se orientó hacia la ciencia histórica y la filosofía de la ciencia, que enseñaría en Harvard, Berkeley, Princeton y en Massachusetts. Se interesó por la historia y filosofía de la ciencia con énfasis en el desarrollo histórico, se preocupó por el progreso y la racionalidad científica.

En 1962 Kuhn publicó *La estructura de las revoluciones científicas*, en donde exponía la evolución de las ciencias naturales básicas de un modo que se diferenciaba de forma sustancial de la visión más generalizada entonces.

Según Kuhn, las ciencias no progresan siguiendo un proceso uniforme, el método científico. La reflexión que él hace sobre la finalidad de las ciencias es que hay *paradigmas* en la investigación científica, estos son muchas maneras de leer un texto y que van a surgir como emergencia de un descubrimiento o una teoría nueva; su propuesta metodológica pasa por momentos históricos como son la lectura interpretativa, la concepción aristotélica y una lectura hermenéutica como metodología adecuada para el conocimiento porque le da sentido a la historia, como procesos lógicos, metodológicos y filosóficos.

La hermenéutica como método general es el arte de interpretar textos para fijar su verdadero sentido. En un inicio se utilizó en el estudio de la teología y se aplicó específicamente a la interpretación de las Sagradas Escrituras, pero su uso se ha ampliado desde el siglo XIX hasta abarcar las teorías filosóficas del significado y la comprensión, así como las teorías literarias de la interpretación textual.

Los teóricos de la hermenéutica son Friedrich Schleiermacher y Wilhelm Dilthey, entendían la comprensión como un proceso de reconstrucción psicológica, es decir, de reconstrucción, por parte del lector, de la intención original del autor. En este sentido, el texto es la expresión de los sentimientos de su autor y los intérpretes deben intentar ponerse en el lugar del autor para revivir el acto.

Para Schleiermacher la hermenéutica es el arte de evitar el malentendido, tiene como fin primordial el comprender, y el método de comprender tendrá presente tanto lo común-comparación- como lo peculiar-comparación- por lo que habrá de ser tanto comparativo como divinadorio, seguirá siendo un arte porque no puede mecanizarse como aplicación de reglas.

Para él el problema del conocimiento de la información impresa en los textos no es el dato que se trasmite, ni el dato de la historia, sino el cómo se trasmite ese dato. El arte de la comprensión del texto es equipararse con el autor del texto, por lo que el lector debe primero hacer suyo el acervo lingüístico del autor a partir de sus obras y de su intención ya que se trata de comprender al autor.

Wilhelm Dilthey (1833-1911), filósofo de la historia y la cultura, cuyas teorías han influido de forma notable en teología y sociología; para él “la totalidad de una obra tiene que ser comprendida partiendo de las palabras y de su combinación y, sin embargo, la comprensión plena del detalle presupone ya la comprensión del conjunto.

Dilthey combatió la dominación del conocimiento por las ciencias naturales ‘objetivas’; pretendía establecer una ciencia ‘subjetiva’ de las humanidades (*Geisteswissenschaften*). Según Dilthey, estos estudios humanos subjetivos (que incluyen derecho, religión, arte e historia) deberían centrarse en una “realidad histórica-social-humana”. Afirmaba que el estudio de las ciencias humanas supone la interacción de la experiencia personal, el entendimiento reflexivo de la experiencia y una expresión del espíritu en los gestos, palabras y arte, retoma la hermenéutica como una forma de comprensión, concepto cuya amplitud contiene a la interpretación, y ésta está limitada ya que se atiende solo a la escritura fijada en los documentos, proveniente de una vida psíquica extraña, que es interpretada por otra vida psíquica.

Por lo tanto, para Dilthey la comprensión cae bajo el concepto general del conocer, entendiéndose por conocer, en el sentido más amplio aquel proceso en el cual se busca un saber de validez universal.

Quienes siguieron con los principios filosóficos de la hermenéutica como base de la metodología del conocimiento fueron Heidegger y Gadamer.

La propuesta de Heidegger es una fenomenología hermenéutica cuya finalidad es la renovación general del problema del ser, expuesto en su obra *El ser y el tiempo*, donde intenta cumplir la tarea de ilustrar mediante una analítica trascendental del estar ahí, en su análisis hace una interpretación, afirma que el interprete de su objeto, obtiene un sentido concreto y perceptible, y es tarea de la hermenéutica mostrar ese sentido; sentido es aquello en que se apoya el estado comprensible de algo.

Sin embargo, una visión algo más escéptica de la interpretación sostiene que no hay razones fundadas para emitir un juicio y por lo tanto se corre el riesgo de ser subjetivo y relativo (el descubrimiento de que el conocimiento no es absoluto). El filósofo alemán Martin Heidegger y su discípulo Hans-Georg Gadamer describían este dilema como un círculo hermenéutico, en alusión al modo en que la comprensión y la interpretación, la parte y el todo, se relacionan de manera circular: para comprender el todo es necesario comprender las partes, y viceversa.

Hans-Georg Gadamer (1900-2002), filósofo alemán, autor de una original teoría de hermenéutica filosófica, en su documentado estudio sobre la hermenéutica, menciona que utiliza el concepto de hermenéutica de la misma forma en que Heidegger expone su concepto de comprensión, es decir la comprensión es el modo de ser del propio estar ahí.

Para Gadamer la comprensión y dónde y cómo se realiza, es ponerse de acuerdo con alguien sobre algo; el lenguaje es por lo tanto el medio universal para realizar el consenso o comprensión; el diálogo es el modo concreto de alcanzar la comprensión, y por lo tanto comprender viene a ser así un interpretar; lo cual se mueve en un círculo encerrado en la dialéctica de pregunta y respuesta; de todo lo anterior se deriva que la comprensión sólo se convierte en una tarea necesaria de dirección metodológica a partir del momento en que surge la conciencia histórica.

Retomando las reflexiones de Marx sobre su metodología o bien conocido como el método marxista se reduce en dos perspectivas básicas los dogmáticos y los que a partir de sus escritos lo interpretan, corrigen o complementan, es decir los que fueron influidos por Karl Marx.

De acuerdo con su estudio acerca de sus ideas sobre el método, el materialismo dialéctico, que según Habermans “sólo en dos ocasiones, en *la ideología alemana* y en *el prólogo del 1º de enero a la Crítica de la economía política*, Marx expuso de una manera coherente y sistemática su concepción materialista del mundo, pero fue Engels, con el afán de responder a la acción política de organizaciones noveles de obreros quien inició la sistematización más que de una metodología de una teoría del materialismo histórico, y fueron los epígonos de Marx quienes se concentraron en sustentar el *materialismo histórico*, como teoría como son Antonio Labriola, Franz Mehring, Jorge Plejánovy y Karl Kautsky, considerados

herederos inmediatos de Marx y Engels, quienes los sustentaron como teoría general del hombre y la naturaleza, capaz de reemplazar a disciplinas burguesas rivales y brindar al movimiento obrero una visión amplia y coherente del mundo que pudiera ser captada por sus militantes.

Lo anterior los llevó a elaborar principios filosóficos generales del marxismo como concepción de la historia y extenderlos a dominios que no habían sido abordados directamente por Marx.

Entre otros seguidores marxistas se encuentran Gyorgy Lukacs, Karl Korsch y Antonio Gramsci quienes trataban de rescatar el marxismo, en el sentido de mantener y ejercitar la estrecha vinculación entre la teoría y la praxis.

Gyorgy Lukács nació en Budapest el 13 de abril de 1885. Estudió en las universidades de Budapest, Berlín y Heidelberg, y sus primeros escritos literarios y filosóficos muestran la influencia del idealismo neokantiano y del sociólogo alemán Max Weber. Hacia 1918 se identificó con el pensamiento marxista y se afilió al Partido Comunista húngaro. Públíco ensayos como “¿Qué es marxismo ortodoxo? Y el cambio estructural del materialismo histórico”.

Para Lucaks el marxismo ortodoxo no significa reconocimiento acrítico de los resultados de la investigación marxista, la ortodoxia se refiere exclusivamente al método, esa ortodoxia es convicción científica de que en el marxismo dialéctico se ha descubierto el método de investigación correcto, para él lo trascendental del marxismo es el método porque es la base del conocimiento, de la acción y de la práctica, por lo que en ese sentido, debe hacerse del método una disciplina del pensamiento dialéctico.

Para Lucaks el concepto de dialéctica materialista es una dialéctica revolucionaria, que se trata de la cuestión de la teoría y la práctica los cuales son indisolubles, ya que si se aparta la teoría de la práctica esta se convierte en un mero ejercicio intelectual y a la inversa si se aparta de la práctica de la teoría será puramente casualidad y carecerá de una orientación definida.

Por lo tanto la finalidad del método dialéctico trasciende de la pura contemplación al actuar sobre la realidad para transformar en pro del bienestar social, por ello que es un método de transformación de la realidad, pero se requieren varias consideraciones cognoscitivas entre

ellas que el conocimiento de la realidad parta de los hechos los cuales son *factum brutum*, lo cuales son parte de una totalidad.

Karl Korsch (filosofía y realidad) nació en Todstedt en 1886 y murió en 1961. La finalidad de Korsch en sus escritos es combatir la filosofía burguesa que niega que el marxismo pueda contener una filosofía, y por otro, a los que se califican como marxistas ortodoxos, entendido por ello la concepción que tenían los teóricos marxistas de la II internacional.

Korsch supedita el método de conocimiento a la concepción marxista de construir una sociedad sin clases, mediante una lucha revolucionaria. El criterio de práctica es fundamental para él “la dialéctica materialista representa por lo tanto el fundamento metódico necesario para el ***socialismo científico*** como una expresión teórica de la lucha histórica del proletariado por su emancipación. Afirma a su vez que el resultado no dogmático de considerar a la dialéctica es que el estudio de la dialéctica no nos convierte en revolucionarios, sino que, por el contrario, es la transformación revolucionaria de la sociedad, sobre el modo como los hombres de determinado periodo tienden a producir e intercambiar sus pensamientos.

Otro de los seguidores marxista fue Antonio Gramsci con su ***filosofía de la praxis*** (1891-1937), pensador y político italiano y uno de los fundadores del Partido Comunista Italiano, él llegó a la conclusión a que la alternativa para la solución a los problemas sociales es la revolución proletaria, se dedicó a la educación de los obreros.

La finalidad de su propuesta filosófica metodológica es la exhortación al pensamiento autónomo ya que según él hay que destruir con el prejuicio, muy difundido, de que la filosofía es algo muy difícil por el hecho de ser la actividad intelectual propia de una determinada categoría de científicos especialistas o filósofos profesionales y sistemáticos, y que hay que empezar demostrando que todos los hombres son filósofos, a su manera, y lo manifiesta en el lenguaje, el cual contiene una determinada concepción del mundo y que se pasa a un segundo momento de la crítica y de la conciencia, es decir a la de pensar, para ser guía de uno mismo y no aceptar pasiva y supinamente que nuestra personalidad sea formada desde fuera, es decir debe presentarse con una actitud crítica del sentido común.

Para Gramsci, la objetividad es parte importante de la ciencia, pero no lo fundamental, la ciencia al descubrir, descubre verdaderas históricas, verdades no definitivas, en ese sentido, lo que interesa para la ciencia es la forma en que el ser humano actúa para lograr el conocimiento, es decir, el método. En palabras de él, “lo que interesa a la ciencia no es tanto la objetividad de lo real, cómo el hombre que elabora sus métodos de investigación que rectifica continuamente, los instrumentos materiales que refuerzan los órganos sensoriales y los instrumentos lógicos de discriminación y verificación, es decir, la cultura, la concepción del mundo, la relación entre el hombre y la realidad con la mediación de la tecnología.

La influencia del pensamiento de Gramsci ha continuado gracias a obras como *Cuadernos de la prisión*, publicada por primera vez entre 1948 y 1951.

Los tres últimos tenían la intención de recuperar la concepción de método en Marx, concepción que vincula teoría social (como concepción del mundo) con la praxis revolucionaria, para transformar la relación social desigual, éstos participaron en partidos de izquierda, y fueron partícipes de levantamientos revolucionarios de masas de la época, por lo que se su labor teórica sólo puede ser comprendida sobre ese fondo político.

Cabe destacar que la filosofía marxista como teoría social y acción política trascendió hasta formar parte en la actividad académica en el Instituto de Investigación Social de Frankfurt, dirigido por Carl Grûnberg, quien lo integró por comunistas y socialdemócratas, después quedó a cargo de Max Horkheimer quien expuso la “teoría crítica”, y fue más conocida como la Escuela de Frankfurt, movimiento filosófico y sociológico.

Horkheimer sostenía que el marxismo, al igual que cualquier otra doctrina, debía someterse a la crítica. La función de la ‘teoría crítica’ era analizar detalladamente los orígenes de las teorías en los procesos sociales, sin aceptarlas de inmediato como hacían los empiristas y positivistas, ya que ello sería aceptar implícitamente procesos y condiciones de los que el hombre ha de emanciparse. Su intención era organizar investigaciones en equipo con profesionales de otras disciplinas como filósofos, sociólogos, historiadores, economistas y psicólogos, entre los que se unieron a la escuela de Frankfurk son Pollock (economista), Lowenthal (de la literatura). Theodor W. Adorno (músico), Erich Fromm (psicólogo social) y Herbert Marcuse.

Éstos bajo la premisa de la teoría crítica de la sociedad.

Por todo lo anterior concluyo que la investigación en el ámbito social ha avanzado, y ha permitido desarrollar diversas teorías y metodológicas para ser abordados, pero que todas parten del interés de llegar al conocimiento de los fenómenos sociales, entre ellos se encuentran aquellos que utilizaban la metodología científica positivista cuantitativa o la cualitativa, y que vieron que ya no podían ser tratados con el mismo enfoque que las ciencias naturales por lo que hizo surgir diversos paradigmas y elaborar teorías racionalistas en donde se antepone la razón y teorías críticas en las que aún se esta en esa búsqueda de entender y clarificar los fenómenos sociales ya que son muy variados e imprevisibles, lo que nos lleva a la Investigación Acción.

BIBLOGRAFÍA

GUTIÉRREZ PANTOJA, GABRIEL (1998) *Metodología de las Ciencias Sociales II Oxford University Press-Haría, México.*

Microsoft ® Encarta ® 2007. © 1993-2006 Microsoft Corporation.