

Profesor. Arturo Mata Espinoza

POSIBILIDADES DE TRANSFORMACIÓN DEL DISCURSO EDUCATIVO.

Es necesaria la realización de un análisis del discurso pedagógico, para poder propiciar la formación de una conciencia crítica y reflexiva: creación de una convicción para la defensa de los derechos inmediatos e históricos; una educación que corresponda a las exigencias del cambio social en beneficio de las grandes mayorías , que los educandos aprendan a identificar y combatir las injusticias que lastiman los derechos del hombre, consecuencia entre el pensar, sentir y el hacer, realizar una educación que no esté presa en las aulas, y que no exista divorcio entre teoría y práctica, donde el maestro aprenda junto con los alumnos, en la reflexión colectiva ante los hechos de la naturaleza, de la vida social y de la interacción entre ambas. La nueva educación debe ser concientizadora, democrática, orientada a un conocimiento científico, que se construye y se apropia colectivamente; dirigida a contenidos y métodos que privilegian el papel del individuo en el grupo, por encima del individuo aislado y en competencia.

Basil Bernstein, en este apartado hace alusión a la hipótesis: Cuanto más abstractos sean los principios de las fuerzas de producción, más sencilla será la división social del trabajo, pero más compleja será la división social del trabajo de control simbólico.

La educación genera las dos divisiones sociales del trabajo, sus relaciones mutuas y sus consecuencias, las divisiones son las siguientes: campo de producción y campo de control simbólico.

Para poder comprobar esta hipótesis va a requerir un recorrido a través de un período de unos setecientos años y hacia el futuro.

Hace una referencia muy breve a las principales ideas sobre la relación entre lo económico y lo cultural. MARX “base material” y la “superestructura”, GRAMSCI, sociedad civil, hegemonía, intelectuales, transformación cultural, ALTHUSER, basado en Gramsci, en su análisis de la ideología y aparato del Estado. POULANTZAS, análisis pormenorizado, grupos de clase, la ideología y especializaciones de conciencia, especificación muy débil de relación entre los discursos, FOUCAULT, análisis del poder, el saber y el discurso. No existe análisis de agencias, agentes; es un discurso sin relaciones sociales, pasa por alto la educación y sus modalidades de transmisión y lo que es peor pasa por alto el discurso religioso.

Campo de producción, aquí encontramos los recursos físicos que regulan, los medios, contextos y las posibilidades mediante códigos de producción, cuando vemos que puede existir una relación directa de los códigos discursivos, con los agentes dominantes del campo de producción, realizan funciones de gestión, técnicas, administrativas y financieras, pueden operar en el sector

público, o en sector privado, existe interdependencia explícita de sus funciones y agencias especializadas.

Campo de control simbólico existen recursos discursivos, regulan los medios, contextos y posibilidades mediante códigos discursivos, cuando hay una relación directa con los recursos discursivos, se dan agentes de control simbólico, con funciones especializadas (sacerdotes, médicos, científicos, trabajadores sociales), pueden operar en el sector público o en el sector privado, podemos distinguir dos prácticas diferentes; de servicio (alquiler) y de texto (vendido).

Clase dirigente.- tienen poder decisorio con respecto a los medios, contextos y posibilidades de recursos físicos.

Control simbólico.- (educación y agentes afines) controlan los medios, contextos y posibilidades de recursos discursivos.

Clase trabajadora.- están dominados por los códigos discursivos y de producción.

Papel de las relaciones sistémicas de la educación, con respecto a su contribución al campo de la producción y del control simbólico, se indica en términos de dos resultados de la educación: recursos físicos y recursos discursivos, los resultados de la educación siempre son discursivos. Se puede examinar el papel del Estado respecto a la educación y sus resultados y en relación con la división social del trabajo en cada uno de los cuatro períodos.

Evaluar el “acceso” y la “adquisición” en cada período histórico, “acceso” se refiere a los niveles de educación hasta la universidad. “Adquisición” código pedagógico privilegiado.

Podemos distinguir cuatro grandes períodos históricos:

1.- Precapitalismo: período medieval.

2.- Capitalismo Competitivo: fundamentalmente el siglo XIX.

3.- Capitalismo de Transición: el siglo XX

4.- Capitalismo Reorganizado: proyección hipotética hacia el siglo XXI.

Discurso de la educación.

Trivium y quadrivium en relación con la organización del saber en la sociedad medieval; preparación de los profesores como homología estructural. Reino Unido la forma genérica de organización del saber lleva consigo una desarticulación entre dos discursos:

General.- relativo a un cuerpo de conocimientos llamado “educación”.

Específico.- denominados “materias profesionales”.

Se dividen en las siguientes etapas:

1.- El mismo profesor se encargaba de la “educación” y “materias profesionales”.

2.- Especialización en uno de los dos discursos.

3.- Educación consiste en un discurso especializado impartido por especialistas (filosofía, psicología, etc.).

4.- Se incluyen estudios curriculares (entre los dos discursos).

5.-La psicología que con el currículo asegura una educación predominantemente técnica de los profesores.

6.- Preparación profesional núcleo discursivo predominante en la formación de los profesores.

México se encuentra aún lejos de lograr vínculos adecuados entre la docencia, la investigación y el sistema de producción nacional. El Estado ha estrechado el control institucional de las actividades científicas y educativas: la formación e información de los recursos humanos se ha sometido, más que nunca, al aparato burocrático, con la consecuente limitación de medios de difusión y sistemas de comunicación y apoyo para la comunidad científica.

La misión de la educación es lograr el pleno desarrollo de toda la potencialidad de cada individuo, transformarlo en una persona integrada a la sociedad, con intereses propios y en permanente evolución autónoma.

Es necesario que los docentes como agentes críticos, analicemos y apliquemos estrategias menos comprometidas con el grupo en el poder, y que nuestro

código discursivo sea en bien de la sociedad, para no defraudar a la clase trabajadora, y a la sociedad en general.

En cuanto al discurso educativo, es necesario que reconozcamos que la educación es un proceso extenso y complicado, que implica que los actores que estemos en ella, le dediquemos espacio y atención, con valentía y dedicación de tiempo completo, ya que es importante que realicemos un trabajo en forma colectiva, donde interactuemos todos en bien de la sociedad. En el texto que presenta Bernstein sobre el discurso de la educación, nos dice que en la Gran Bretaña hay dos discursos uno general que habla de la “educación” y uno específico que aborda “materias profesionales”, dentro de éstos existen varias etapas, la última nos dice sobre la preparación profesional.

Si analizamos la historia del pensamiento educativo, encontramos que la educación se gesta en base a las necesidades que rigen las clases dominantes, donde existe una cultura de no participación, en que se refiere a la intervención de los ciudadanos en hacer propuestas y trabajos dentro de sociedad, se observa que las experiencias se dan en formas muy radicales.

Por todo esto es necesario propiciar que el docente, se profesionalice y que este en forma constante actualizando sus conocimientos, procurando que los alumnos logren sus propósitos, para dar su clase debe basarse en los intereses que presenten los niños, y que cada momento que pase en el aula, sean motivados por el deseo de aprender algo valioso y útil para aplicarlo en su vida cotidiana.

Considero que el discurso educativo que manejamos los docentes, está sustentado por la razón instrumental, ya que solamente estamos desarrollando la actividad de agentes reproductores, donde solamente “reproducimos” el discurso que se está dando, no tenemos (la mayoría) la capacidad de analizar y decidir por lo que consideremos sea lo más conveniente, hacemos uso solamente de los medios que se nos brindan, no somos capaces de auxiliarnos de algún instrumento que sea útil a lo que estamos realizando, no mostramos capacidad para hacer uso de la razón sustantiva, para poder analizar y tener una crítica fundamentada en lo que consideremos que no es lo correcto.

Se nos habla de una Pedagogía Normalizante, que sea homogeneizada, para poder llegar a una “unidad”, los docentes debemos estar alerta para evitar que ese momento llegue, porque estamos concientes de que la educación es heterogénea, y no podemos permitir que se haga como se pretende, porque se perdería la oportunidad de basarnos en las particularidades que muestra cada educando y con esto se provocaría más desinterés hacia la educación.

Propongo que los docentes seamos capaces de producir discursos educativos, donde se elaboren textos con capacidad, bien analizados y tomando en cuenta qué es lo realmente útil a la sociedad, donde se modifiquen y cambien de forma los discursos especializados, tener la fortaleza para poder intervenir en el “campo intelectual”, con propuestas bien estructuradas, con textos útiles a nuestros alumnos y a la sociedad en general.

Que el núcleo discursivo de los docentes, sea nuestra profesionalización personal, ya que si contamos con un conocimiento bien constituido podemos enfrentar cualquier adversidad en forma decidida y con buenos argumentos. Que nuestros alumnos no sólo logren el “acceso” a las escuelas, sino que logren la “adquisición”, ya que este es el código pedagógico privilegiado, esto no se ha alcanzado hasta el momento, considero el tiempo justo para lograr este objetivo.

BIBLIOGRAFÍA:

ALTHUSSER, L.(1971)”Ideology and the ideological State apparatus” en Lenin and , Philosophiy, trad. B. Brewster, Nueva York:New Left Books. (Trad. Cast...”Ideología y aparatos ideológicos de Estado.” En L. ALTHUSSER:PosicionesBarcelona, Anagrama, pp. 69-125, 1977.)

BERSTEIN, B (1959) “Some sociological determinants of perception” ,British Journal of Sociology 9, 159-74. (Trad. Cast...”Algunos determinantes sociológicos de la percepción”, en Clases, códigos y control. Vol. L. Estudios teóricos para una sociología del lenguaje. Madrid, Akal, pp. 33-50, 1989).

1960). “Lenguaje and social class”, BritisJournal of Sociology 11: 271-6. (Trad.cast...” Lenguaje y clase social.” En Clases, códigos y control. Vol. L Estudios teóricos para una sociología del lenguaje. Madrid, Akal, pp. 69-75, 1989).

