



UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA  
DE DURANGO

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA DE DURANGO**

**“EVALUACIÓN DEL PROGRAMA  
ESCUELAS DE CALIDAD”**

**TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA EN EDUCACIÓN: CAMPO  
PRÁCTICA EDUCATIVA PRESENTA**

**ALICIA SOLIS CAMPOS**

**ASESOR**

**MAESTRO EN EDUCACIÓN: ARTURO BARRAZA MACÍAS**

**Victoria de Durango, Dgo., junio de 2005.**

## Índice

<b><i>CAPÍTULO I</i></b> .....	<b>4</b>
<b><i>INTRODUCCIÓN</i></b> .....	<b>4</b>
<b>Justificación</b> .....	<b>5</b>
<b>Planteamiento Del Problema</b> .....	<b>6</b>
<b>Preguntas de investigación</b> .....	<b>9</b>
<b>Objetivos del problema de investigación</b> .....	<b>10</b>
<b>Antecedentes</b> .....	<b>11</b>
<b><i>CAPÍTULO II</i></b> .....	<b>24</b>
<b><i>MARCO DE REFERENCIA</i></b> .....	<b>24</b>
<b>Gestión escolar</b> .....	<b>24</b>
<i>Modelos</i> .....	26
<i>Dimensiones</i> .....	33
<b>Calidad Educativa</b> .....	<b>36</b>
1 <sup>a</sup> <i>tendencia</i> .....	39
2 <sup>a</sup> <i>tendencia</i> .....	41
3 <sup>a</sup> <i>tendencia</i> .....	44
<b>Programa Escuelas de Calidad</b> .....	<b>49</b>
<b><i>CAPÍTULO III</i></b> .....	<b>59</b>
<b><i>METODOLOGÍA</i></b> .....	<b>59</b>
<b>Tipo de estudio</b> .....	<b>59</b>
<b>Modelo de evaluación</b> .....	<b>60</b>
<b>Técnicas e Instrumentos para la recolección de la información</b> ....	<b>63</b>
<b>Sujetos de investigación</b> .....	<b>64</b>
<b><i>CAPÍTULO IV</i></b> .....	<b>65</b>
<b><i>RESULTADOS</i></b> .....	<b>65</b>
<b>Presentación de resultados</b> .....	<b>65</b>
<b>Establecimiento de índices del modelo C.I.P.P.</b> .....	<b>128</b>

<i>Índice de Contexto</i> .....	128
<i>Índice de Insumo</i> .....	130
<i>Índice de Proceso</i> .....	132
<i>Índice de Producto</i> .....	135
<b>Análisis de perfil del modelo C.I.P.P.</b> .....	<b>137</b>
<i>Por contexto</i> .....	137
<i>Por Insumo</i> .....	138
<i>Por proceso</i> .....	139
<i>Por producto</i> .....	141
<b>Correlación de los diferentes índices</b> .....	<b>143</b>
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>144</b>
<b>FUENTES DE CONSULTA</b> .....	<b>145</b>

## CAPÍTULO I

### INTRODUCCIÓN

“Las sociedades cristianas de la edad media, no habrían podido vivir, si hubieran dado al libre examen el lugar que le damos hoy en día”

Durkheim

Los análisis más recientes sobre la calidad de la educación otorgan importancia al centro escolar, como el espacio donde se conjugan las políticas, los programas y las estrategias de mejoramiento, de esta forma los esfuerzos por mejorar la calidad deben concurrir y concretarse en ellos, a efecto de que los logros se manifiesten en los alumnos.

Es importante tomar en cuenta que de acuerdo a la Universidad Autónoma de Guadalajara (2004), calidad se define como el cumplimiento de las especificaciones y expectativas de tal modo que cada tarea que se realice

deberá hacerse correctamente desde la primera vez y siempre, en una mejora continua, siendo esta la meta de cualquier actividad humana.

De esta manera para poder comprender la idea de “Calidad en el aula” es necesario partir de diferentes puntos de vista de autores de calidad y cómo se aplica para mejorar la productividad en determinadas empresas y por ende en la educación.

### **OTRO Párrafo**

#### Justificación

Cabría preguntarse ¿qué tan importante o pertinente es evaluar el Programa de Escuelas de Calidad? Y la respuesta es obvia, desde 2001, año en que inició el Programa Escuelas de Calidad, se convoca a las escuelas a abrir el diálogo con su comunidad escolar, incluyendo a padres de familia, para generar un diagnóstico y presentar un proyecto académico propio que pueda ser evaluado.

Los centros escolares que se aceptaron por el Consejo Estatal de Participación Social reciben asesoría pedagógica, se comprometen a la autoevaluación y a ser evaluados por una instancia nacional independiente.

Actualmente por ser un programa relativamente novedoso se cuenta en el año 2003 con una inversión anual de 1200 millones de pesos de origen federal, para diez mil escuelas, cifra que constituye apenas el uno por ciento del presupuesto para educación básica, teniendo comprometidos otros 600 millones de origen estatal, municipal y recursos que recaudan las propias escuelas (Cherem, 2003).

Se tiene estimado que para el año 2006 se necesitará una inversión de 10,000 millones de pesos (mezcla de recursos federales, estatales, municipales, sociales y privados), para que éste recurso le llegue a la escuela es necesario que el director, gestione una parte de los recursos en el estado, otra en el municipio y otra con los sectores sociales y privados, y después mediante un fideicomiso se le hace llegar el recurso a la escuela. Pero además del recurso financiero, la escuela debe de disminuir sus índices de reprobación y deserción, y sus alumnos deberán demostrar un incremento en sus habilidades de razonamiento lógico-matemático, comunicativas así como desarrollo en su capacidad de pensamiento crítico y científico.

### **Otro párrafo**

## Planteamiento Del Problema

El planeta tierra parece haberse convertido en una pequeña aldea; el avance de la globalización es una realidad, los individuos ya no son ciudadanos de una nación, sino ciudadanos del mundo: los sistemas de comunicación vía satélite, la telefonía celular, las autopistas de información vía internet, la fibra óptica y los ordenadores siguen revolucionando a pasos agigantados los procesos del conocimiento.

Ante tal situación cabría preguntarse: ¿Qué está pasando con las escuelas hoy día? Simplemente se tienen que adaptar o mueren, por eso la educación debe de ser uno de los principales objetivos que debe tener en la mira el Gobierno, se requiere que las escuelas sean otras, se requiere un cambio que permita permear la organización actual de la escuela y llenarla de vida, para que de nueva cuenta tenga la fuerza que se necesita, para que los estudiantes estudien lo que les servirá en éste mundo globalizado y deje de convertirse en un robot que solo se llena de conocimientos, como si fuese una lata vacía que requiera ser llenada.

Es por ello que en 1990 la investigadora Sylvia Schmelkes, bajo la ayuda del Instituto Internacional de Planificación Educativa de la UNESCO, llevó a cabo una investigación de 77 escuelas en el estado de Puebla, con el objetivo de analizar el contexto de los niños de cuarto y sexto año de primaria para medir sus habilidades de desarrollo en matemáticas, español y salud.

Desde ese entonces se creía que la pobreza era el factor que determinaba la ineficiencia educativa y la falta de aprendizaje, pero la investigadora Schmelkes pudo comprobar que el contexto socioeconómico no es un factor determinante de la calidad educativa, sino que ésta depende del trabajo del director y los maestros, del compromiso de los padres, y de la relación de la escuela con la comunidad. (Cherem, 2003)

Al parecer este foco de atención obligó al actual gobierno a preparar un programa que le ha denominado Escuelas de Calidad, mejor conocido como PEC (Programa de Escuelas de Calidad). De acuerdo a este programa, se responde a la necesidad de garantizar la igualdad de oportunidades para el logro de aprendizajes de todos los alumnos, independientemente de su origen social, étnico o del ambiente familiar del que procedan, evitando de esta forma que la globalización haga las diferencias tan marcadas de las situaciones sociales que vive nuestro país.

Por lo tanto, esta Tesis pretende evaluar de manera cuantitativa el Programa Escuelas de Calidad, mediante el modelo conocido como CIPP (Contexto, Insumo, Proceso y Producto) tomando en cuenta las escuelas federalizadas que se encuentran dentro del programa en la ciudad de Durango.



## Preguntas de investigación

1. ¿Cuál es el índice porcentual de cada caso en cuanto al contexto deseable de las escuelas que pertenecen al Programa Escuelas de Calidad?
2. ¿Cuál es el índice porcentual de cada caso en cuanto al insumo con el que cuenta cada escuela para pertenecer a dicho programa?
3. ¿Cuál es el índice porcentual de cada caso en cuanto al proceso que debe llevar la escuela para lograr los objetivos propuestos?
4. ¿Cuál es el índice porcentual de cada caso en cuanto al producto que el Programa Escuelas de Calidad exige a sus escuelas?
5. ¿Cuál es el perfil de las Escuelas de Calidad según el contexto donde se encuentra?
6. ¿Cuál es el perfil de las Escuelas de Calidad de acuerdo a los Insumos con los que cuenta?
7. ¿Cuál es el perfil de las Escuelas de Calidad según el Proceso que realiza para cumplir con los objetivos propuestos?

8. ¿Cuál es el perfil de las Escuelas de Calidad de acuerdo al Producto que demuestran?

9. ¿Existe alguna correlación entre el contexto, el insumo, el proceso y el producto que presentan las Escuelas de Calidad?

#### Objetivos del problema de investigación

1. Conocer el índice porcentual de cada caso en cuanto al contexto deseable de las escuelas que pertenecen al Programa Escuelas de Calidad.

2. Conocer el índice porcentual de cada caso en cuanto al insumo con el que cuenta cada escuela para pertenecer al programa.

3. Conocer el índice porcentual de cada caso en cuanto al proceso que debe de llevar cada escuela para cumplir los objetivos propuestos.

4. Conocer el índice porcentual de cada caso en cuanto al producto que el programa Escuelas de Calidad exige a sus escuelas.

5. Conocer el perfil de las escuelas de calidad según el contexto donde se encuentran.
6. Conocer el perfil de las escuelas de calidad de acuerdo a los insumos con los que cuenta.
7. Conocer el perfil de las escuelas de calidad según el proceso que realizan para cumplir los objetivos propuestos.
8. Conocer el perfil de las escuelas de calidad de acuerdo al producto que demuestran.
9. Conocer la correlación que existe entre el contexto, el insumo, el proceso y el producto de las escuelas de calidad.

### Antecedentes

Se considera la evaluación como una herramienta fundamental para la gestión del Programa Escuelas de Calidad y como un elemento necesario para la mejora continua del mismo y de las escuelas incorporadas.

Por lo mismo se promueve la evaluación interna y externa. Según este programa, la evaluación interna consiste en ejercicios periódicos de auto evaluación realizados en cada escuela incorporada llamada “escuela PEC”, a fin de verificar y reflexionar sobre el alcance de las metas que se fijó la propia comunidad escolar en su proyecto de desarrollo haciendo informes anuales periódicos.

La evaluación externa se realiza de manera cuantitativa y cualitativa. Para dicho programa la evaluación cuantitativa se realiza examinando al alumnado de las “escuelas PEC”, con el objeto de conocer los progresos en sus resultados de aprovechamiento. Y la evaluación cualitativa analiza una muestra de las “escuelas PEC” para identificar los cambios en los procesos al interior de las escuelas como organizaciones.

Se encontraron pocos trabajos de evaluación a programas, específicamente al Programa Escuelas de Calidad, los cuales se numeran a continuación:

Primero: Se ha evaluado el programa de manera cualitativa a través de la Dirección General de Evaluación. Quien realizó un estudio a 128 escuelas de 15 entidades federativas bajo la coordinación de las áreas de evaluación de los estados participantes.

De acuerdo al documento publicado por la Secretaría de Educación (2001) utilizaron diversos instrumentos, técnicas y procedimientos, como diarios de campo, entrevistas, registros de observación de clase, escuela y comunidad, videgrabaciones.

Según este estudio, obtuvieron como resultado los factores diferenciales en la gestión escolar, los cuales se mencionan a continuación:

- El director da prioridad a las actividades académicas.
- En el consejo técnico escolar se discuten frecuentemente asuntos pedagógicos.
- El material didáctico se administra de tal forma que puede ser utilizado de acuerdo con las necesidades de docentes y alumnos.
- Los padres de familia participan activamente en el mantenimiento de la escuela.
- Los padres de familia apoyan el aprendizaje de sus hijos.
- Los maestros son asignados a los grados de manera colegiada.
- El equipo directivo mantiene una comunicación abierta con el propósito de asegurar un clima de cordialidad y armonía entre los profesores.

- Los docentes participan de manera directa en las decisiones sobre la vida escolar.
- El Consejo Técnico de Zona funciona activamente en asuntos académicos.
- Los profesores asignan importancia a la participación en concursos escolares.
- Los estudiantes y sus padres tienen altas expectativas sobre su futuro escolar.
- Se cuenta con la infraestructura escolar adecuada para el desempeño docente
- El supervisor se hace presente en la escuela, observa clases, hace recomendaciones pedagógicas y estimula con orientación académica.

Segundo: Se encontró evaluaciones sobre la pertinencia en el diseño e implementación del Programa Escuelas de Calidad. Donde con éstas evaluaciones se analiza la evolución del Programa durante sus tres años de operación, y se detectan los posibles “nudos problemáticos” en el proceso de diseño e implementación del Programa que pudiesen obstaculizar el cumplimiento de los objetivos a mediano y largo plazo, a fin de proponer soluciones técnicas a su mejoramiento.

Estas evaluaciones las realiza el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C. CIDE, específicamente en la División de Administración Pública, donde la coordinadora es la Dra. Teresa Bracho.

En el año 2001 ésta Institución realiza la primera evaluación externa al Programa, tan solo en su fase de arranque, donde los instrumentos metodológicos que utilizaron incluyeron la “sistematización de la literatura internacional sobre experiencias relevantes al PEC” pero no se menciona dicha literatura; análisis de documentos oficiales, informes internos, y reportes semanales de avance de la Coordinación Nacional del PEC, así como entrevistas con los 5 coordinadores regionales. A nivel estado, dicho centro realizó entrevistas abiertas con 11 funcionarios asignados como coordinadores estatales, además elaboró y aplicó un cuestionario a 25 de estos coordinadores (Bracho, 2001)

En Mayo de 2003 aparece la segunda evaluación externa elaborada también por Teresa Bracho donde continúa el trabajo de investigación realizado anteriormente. En éste trabajo se analizó la congruencia de objetivos y metas, su consistencia con las estrategias que plantea, su apego a la normatividad existente, y a los problemas de instrumentación enfrentados en sus primeros meses de instrumentación. Revisa también los objetivos del programa y su congruencia con la visión del equipo central, comparado con la de las coordinaciones estatales del PEC, esto les permite concluir sobre la

oportunidad y viabilidad del programa, la adecuación de objetivos y estrategias, así como la pertinencia de su población objetivo. La investigación documental menciona que se fundamentó en un estudio documental y normativo, considerando los principales cambios en las Reglas de operación y en los mecanismos de ejecución del programa en el nivel de la coordinación nacional. La metodología utilizada según este documento incluye un análisis documental, visitas a entidades federativas seleccionadas ad hoc, entrevistas en esas visitas además de la información estadística y documental con la que cuenta la coordinación nacional.

Para diciembre del mismo año se tiene un borrador de la tercera evaluación que encabeza nuevamente Teresa Bracho, donde menciona al PEC como “uno de los elementos clave de la política nacional orientada a la reforma de la gestión educativa”. Mencionando que articula los tres ejes de la política educativa del Programan Nacional de Educación que son la equidad, la calidad y la mejora de la gestión. Por lo que en este documento Bracho integra y da continuidad en las evaluaciones realizadas anteriormente donde se pretende recoger la evolución de los indicadores de resultados del PEC durante sus primeros 3 años de implementación, analiza la capacidad de adaptación y cambio que han enfrentado las diferentes instancias involucradas en el logro incremental de los objetivos propuestos, agregando además un estudio de la relación entre la estructura organizativa del



Programa y la estructura tradicional del sector, especialmente en el que desempeñan supervisores y asesores técnicos pedagógicos.

Tercero: Dentro de la evaluación cuantitativa examinan al alumnado de las Escuelas PEC, con el objeto de conocer los progresos en sus resultados de aprovechamiento. El Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE) es el encargado de aplicar pruebas estándares nacionales a los alumnos inscritos en escuelas PEC. Las pruebas estándares consisten en exámenes de habilidades lógico- matemáticas, de lecto-escritura y de razonamiento crítico científico.

En el ciclo escolar 2003 – 2004, estos instrumentos – comparables tanto transversal como longitudinalmente – se menciona que se aplicarán a más de un millón de alumnos de segundo grado de primaria a tercero de secundaria. Sin embargo es necesario dar a conocer cuáles son los rangos de valores para cada nivel de logro y habilidad que se toman en cuenta de acuerdo al grado que cursan:

<b>Nivel de logro</b>	<b>Lectura</b>	<b>Matemáticas</b>
4to. Grado		
I	Mínimo – 412.4	Mínimo – 388.1

II	412.5 – 470.0	388.2 – 460.0
III	470.1 – 522.3	460.1 – 531.8
IV	522.4 – Máximo	531.9 – Máximo
6to. Grado		
I	Mínimo – 412.7	Mínimo – 400.0
II	412.8 – 487.3	400.1 – 500.0
III	487.4 – 558.3	500.1 – 600.0
IV	558.4 - Máximo	600.1 – Máximo

De acuerdo a estos niveles de logro es interesante conocer el resultado por escuela de la evaluación de estándares en español y matemáticas aplicadas a una muestra de 30 alumnos de cuarto y de sexto grado de las escuelas incorporadas al programa escuelas de calidad en el ciclo escolar 2001-2002 en las que se puede observar lo siguiente:

En los alumnos de cuarto grado en el estado de Durango se observa que en español el puntaje más bajo es de 388.92 ubicándose en el nivel I y el más alto es de 494.37 ubicándose en el nivel III, mientras que en matemáticas el puntaje fluctúa entre 371.55 y 536.07 por lo que significa que las escuelas fluctúan entre el nivel de logro II y IV.

En los alumnos de sexto grado se encuentra que el puntaje mínimo de español es de 435.07 ubicándose en el nivel de logro I, y el máximo es de 554.20 ubicándose en el tercer nivel de logro, mientras que en matemáticas se observa que el puntaje mínimo es de 401.55 y el máximo de 615.11 fluctuando los niveles de logro entre el II y el IV.

Cuarto: Existe un equipo de investigadores nacionales quienes realizan una evaluación de procesos para una muestra de casi mil escuelas PEC (que representa el 7 por ciento del universo), cuyo fin es dar seguimiento a su organización y funcionamiento.

Los avances en la consolidación de los nuevos modelos en gestión, práctica pedagógica y participación social, son revisados periódicamente a partir de 19 estándares de desempeño establecidos para las escuelas PEC.

En cada escuela se aplican varios instrumentos a través de encuestas y entrevistas a padres de familia, maestros, directivos, alumnos y miembros de la comunidad, así como observaciones en el aula, revisión de cuadernos de los estudiantes y videograbación de clases. Donde el investigador principal es Armando Loera Varela (2003).

Quinto: Existen Consultores Independientes, quienes realizan una evaluación sobre la Transparencia, Rendición de Cuentas y Participación Social en el

marco del Programa Escuelas de Calidad. Dichos consultores introducen los resultados de un análisis de la implementación del PEC para subrayar que los mecanismos sociales de supervisión pueden prevenir prácticas corruptas en las escuelas, sin eliminar la posibilidad de introducir otros mecanismos formales para auditar la asignación de recursos públicos. Este estudio se realizó a 25 escuelas PEC de cinco Estados de la República. Se llevó a cabo desde Julio hasta Septiembre del 2003.

Sexto. Evaluación sobre Contraloría Social en el Programa Escuelas de calidad, donde se muestran los resultados del estudio de opinión referente a la operación del programa “Impulso a la participación social en el marco del Programa Escuelas de Calidad” desarrollado por el quipo interinstitucional: SEP-SFP-CGMAE-CAPFCE durante el ciclo escolar 2002-2003, con el propósito de identificar áreas de oportunidad para mejorar y perfeccionar la operación del programa y contribuir a consolidar un trabajo transparente a través de la participación corresponsable de la comunidad escolar.

Cabe mencionar que de esta evaluación se tomaron algunas preguntas para diseñar el instrumento de evaluación. A continuación se mencionan los resultados de esta evaluación.

- Del total de los maestros encuestados el 63 % son mujeres y oscilan entre los 31 y 41 años de edad.

Del total de padres de familia “que dieron su opinión” el 86% son mujeres y oscilan entre los 31 y 41 años de edad.

- El 97% de los maestros entrevistados conocen el Programa Escuelas de Calidad, de los cuales el 74% se enteró que la escuela participa en el PEC, a través del director, en cuanto a los padres de familia del 75% que afirma conocer el Programa el 64% se enteró a través del director.
- El 93% de los maestros entrevistados saben de la existencia del Programa Anual de Trabajo, de los cuales el 89% afirma que en su elaboración participaron los padres de familia. Del 74% de padres de familia que conocen el Programa Anual de Trabajo el 93% participaron en su elaboración.
- Casi en la totalidad de los maestros y de los padres de familia entrevistados han recibido información de los avances de la escuela, a través del director.
- Del 90% de los maestros que han asistido a las reuniones de la escuela, durante el ciclo escolar 2002-2003 el 32% han ido con la finalidad de

conocer los motivos por el cual se ha atrasado el apoyo económico del PEC. Mientras que del 84% de los padres de familia que concurrieron a las reuniones de la escuela, el 37% se presentó para conocer los avances académicos de sus hijos a través de las juntas periódicos que convocan los maestros.

- La percepción que tienen los maestros de haber mejorado la comunicación entre los integrantes de la comunidad escolar es del 90% mientras que de los padres de familia es del 87%.
- Del 73% del total de los maestros que participan en las actividades escolares, el 23% colabora realizando actividades asignadas por las autoridades, mientras que del 51% de los padres de familia afirman participar en actividades del Consejo Escolar, y el 55% contribuye en actividades que no corresponden a las acciones del PEC.
- En cuanto a la participación para adquirir recursos adicionales a la escuela fue un total de 68% de los maestros y 65% de los padres de familia.

- El 91% de los maestros saben en que se gastaron los recursos asignados a la escuela por parte del programa escuelas de calidad, y de los padres de familia el 73%
- Del 80% de la información académico escolar que contienen los materiales de difusión, únicamente el 17% se refiere a los objetivos del PEC.
- El 44% de los maestros señalan que no se colocan materiales a la vista de la comunidad escolar.
- Del 9% de la información financiera que contienen los materiales de difusión, el 6% se refiere a la utilización de los recursos y el 2% al monto económico que se destinó a la escuela.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO DE REFERENCIA**

#### Gestión escolar

Al estar analizando el tema de investigación se puede dar cuenta de que existen diferentes acepciones de lo que es la gestión en las escuelas, simplemente Juan Casassus (1997) define la gestión como “el proceso de la planificación y administración de lo diseñado” (p13), aunque más adelante, en su mismo texto menciona una definición un poco clásica, aunque también un poco ampliada, refiriéndose a la gestión como “la capacidad de generar



una relación adecuada entre la estructura, la estrategia, los sistemas, el estilo, las capacidades, la gente y los objetivos superiores de la organización considerada” (ibidem). Donde él mismo explica que la gestión es “la capacidad de articular los recursos de que se dispone de manera de lograr lo que se desea” (p14)

Pilar Pozner (1997), ha definido, en su documento maravilloso, la gestión como “el conjunto de acciones relacionadas entre sí, que emprende el EQUIPO DIRECTIVO de una escuela, para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica en, con y para la comunidad educativa” (p30). Sin embargo la discusión sobre gestión no puede terminar así, hay otros autores de igual importancia que lo determinan como

un proceso de tipo interactivo e intersubjetivo, ubicado en un ámbito organizacional y orientado al gobierno de las escuelas, que incluye dinámicas interpersonales, grupales e institucionales de carácter reflexivo e intencional que en cada caso concreto combinan y acentúan distintas estrategias, apelando a <recursos de autoridad e influencia> (Eric Hoyle) para la satisfacción de determinados intereses y el logro de un conjunto de objetivos. (Cantero y equipo, 1999; p. 57)

No se puede olvidar que la gestión reconoce la necesidad de propiciar múltiples espacios de formación en competencias clave para todos los actores del sistema que originen una sinergia capaz de promover una organización inteligente rica en propuestas y creatividad que estimule la participación, así como la responsabilidad y el compromiso. (UNESCO, 2000).

### *Modelos*

Para realizar un análisis de lo que es la gestión Juan Casassus (1997) identifica siete marcos o modelos conceptuales, técnicos e instrumentales que de acuerdo a este autor han ido orientando el cambio institucional. Por lo cual se mencionarán a continuación: el normativo, el prospectivo, el estratégico, el estratégico situacional, calidad total, reingeniería y comunicacional.

En cuanto al normativo, el autor hace referencia a la planeación del crecimiento cuantitativo, con una visión lineal, según éste autor data de los años 50's y 60's hasta inicio de los 70's. Por ésa época se iniciaron los planes nacionales de desarrollo y en consecuencia los planes de desarrollo educativo, lo que hoy conocemos como Plan Nacional de Educación; para Casassus (1997) desde el punto de vista instrumental *poco tenía que ver con*

*la educación, puesto que en la práctica básicamente se trataba de una forma de diálogo con el Ministerio de Hacienda para la obtención y asignación de los recursos financieros.*

La visión prospectiva se refiere a la planeación de construcción de escenarios para proyectar el futuro. Casassus (1997) lo ubica en los inicios de los años 60's con Michel Godet quien formaliza el método de los escenarios. El mismo autor hace referencia a otros autores al intentar explicar que para “reducir la incertidumbre, se desarrolla en ésta época una serie de técnicas a través de métodos tales como Delfi, el ábaco de Reiner y otros” (Casassus,1997; p. 17). De hecho el instrumental de la visión prospectiva es el mismo enfoque “proyectivo” de la visión normativa, solo que aplicado mediante matrices de impacto a la construcción de distintos escenarios, según Casassus (1997). Desde el punto de vista metodológico, en la toma de decisiones sobre opciones y proyectos alternativos predomina el criterio tecnocrático del análisis costo-beneficio.

En la visión estratégica el autor menciona que se posee tanto un carácter estratégico (normas) como táctico (los medios para alcanzar lo que se desea. Casassus (1997) menciona una definición de Ansoff sobre la gestión estratégica que a la letra dice: “consiste en la capacidad de articular los recursos que posee una organización (humanos, técnicos, materiales y

financieros)” (p.18). También menciona como representantes de ésta visión a Ackoff, Porter, Steiner.

En la visión estratégico situacional, Casassus (1997) nos remonta a los años 70's y 80's donde América Latina enfrenta una crisis financiera debido a la crisis petrolera de esos años generando una sociedad inestable. A la “planificación estratégica se le introduce el tema situacional” (ibid, p.19), sugerido por Carlos Matus, que según Casassus, para Matus, una situación es donde está situado algo. Ese algo es el actor y la acción. , para Casassus instrumentalmente esto se representa por flujogramas diseñados como redes sistémico causales, es decir, la gestión se presenta como la del proceso de resolución de nudos críticos de problemas.

En lo que respecta a la visión de la calidad total, se describirá en el siguiente tema donde se habla de calidad educativa.

La sexta visión referida a la reingeniería, lo sitúa Juan Casassus (1997) en el reconocimiento de contextos cambiantes dentro de un marco de competencia global. Quien menciona a sus principales exponentes: Hammer y Champy, durante la primera mitad de la década de los noventa. Percibiéndolo como un cambio radical, para Casassus la reingeniería representa una actitud mental que cuestiona los procesos.

El último modelo de gestión que menciona Juan Casassus (1997) es el de la visión comunicacional. La cual trata de ver a la organización a través de la perspectiva lingüística, lo que permite percibirla como una red comunicacional orientada en el manejo del habla. Donde la gestión aparece, según el autor, como “el desarrollo de compromisos de acción obtenidos de conversaciones para la acción”. (ibid, p22). Los pensadores que menciona Casassus en su documento son: J. Agustín, J. Searle, Nietzsche, Heidegger y Foucault.

La Dirección General de Educación, publicó a través de la Secretaría de Educación un estudio donde se encontraron modelos de gestión escolar diferentes en las escuelas que ellos llaman incrementales y decrementales, aún cuando no explican a qué escuelas se refiere al mencionar dichos conceptos, realiza una separación de modelos de gestión para cada una, los cuales se mencionan a continuación.

*Modelos incrementales:*

Gestión basada en el liderazgo académico. Con su lema “La alegría de aprender”. “Este modelo privilegia el aprendizaje escolar como la tarea fundamental de todos en la escuela. El modelo se basa en el liderazgo del director, algunas veces del supervisor y muy pocas veces de algún docente.

Se realizan reuniones para revisar los problemas de enseñanza y aprendizaje, se detectan necesidades de actualización, se gestionan materiales y equipamiento académico, se motiva la participación en concursos académicos y tienen cuidado con la deserción y reprobación” (SEP, 2001).

Gestión de capital social positivo. Este modelo “se basa en asignar prioridad a crear y mantener una atmósfera de confianza.... la comunicación es franca, directa y cordial entre los docentes y con los padres y alumnos”. Donde el lema de éste modelo pudiera ser: “uno para todos y todos para uno”.

Gestión estructurada conforme a normativa. La cual se basa en las relaciones entre los docentes y la atmósfera general de la escuela en la aplicación del reglamento. “Se pone especial cuidado en la asistencia, puntualidad y en medidas disciplinarias, así como en aspectos administrativos. Podría reconocerse este modelo con la frase “La ley es la ley”.

Gestión inercial incremental, que consiste “en mantener la situación existente, sin que en el estudio se haya detectado la activación de estrategias o la conformación de factores innovadores en la escuela” con la expresión “Vamos bien” en este modelo.

Gestión orientada a mejorar la infraestructura, es decir “La escuela bonita”, este modelo “pone se operación básicamente por el director(a) quien enfatiza como objetivo primordial el mejoramiento de las condiciones físicas del edificio, así como el buen funcionamiento del mobiliario..

#### *Modelos decrementales*

Gestión de capital social negativo. Las cuales se titulan como “Escuelas amuralladas”, este tipo de gestión “mantiene un alto nivel de tensión en el ambiente de la escuela que provoca desconfianza, ya sea en el interior de la comunidad escolar o en el exterior, para la cual se levantan enormes muros más o menos simbólicos, aunque también físicos”

Gestión en conglomerado desarticulado, “se constituye como un agregado de individuos sin tareas ni nexos comunes, que laboran en el mismo espacio físico, pero que no conviven ni plantean metas comunes. Existe una alta rotación de su personal académico, carece de estructura de conexiones emocionales propias de una comunidad y sobrevive sin liderazgo efectivo” con la frase que quedaría “Escuela de por mientras”.

Gestión formal-normativa, con el título “La escuela desapasionada” donde la gestión “se basa en asignar como máxima prioridad el cumplimiento de reglas, normas o acuerdos de manera más o menos inflexible, así como considerar los aspectos administrativos como los más importantes en términos de tiempo, esfuerzo y creatividad”.

Gestión autoritaria, con su frase “Aquí mando yo”, donde “el director tiende a concentrar el poder en la toma de decisiones y a imponer criterios personales como si fueran institucionales. Se enfatiza un ambiente de disciplina, tanto para los alumnos como para los docentes, de quienes se espera una obediencia pasiva”.

Gestión inercial decremental, siendo muy similar al de las escuelas incrementales, debido a que en este tipo de escuelas, no se encontraron estrategias especiales de gestión escolar. “En los docentes y directivos domina la percepción de que las cosas caminan bien en general, pero que podrían ir mejor. Estas escuelas suelen ser extremadamente sensibles a cambios en el contexto..., se caracterizan con la expresión Vamos bien pero..., algo pasa”.

Gestión en situación depresiva. “Emerge básicamente de las escuelas unitarias o muy pequeñas, tanto rurales como indígenas. En éste tipo de escuelas dominan la apatía o sentimientos negativos, la insatisfacción y las



bajas expectativas sobre el desempeño del propio docente y de las capacidades de los alumnos. Se enfatiza el aislamiento de las comunidades, la alineación de la profesión, la insatisfacción profesional y la privación de mínimas comunidades. Son frecuentes las ausencias y los retardos..., en éste caso la frase sería: la escuela como carga”.

### *Dimensiones*

Como se ha podido observar, existen formulaciones diferentes de las dimensiones de la gestión escolar, pero para efectos de ésta tesis se tomará en cuenta aquella que se menciona en los materiales de apoyo para intervenir en la gestión escolar y las cuales son 4 y se describen a continuación:

**Dimensión pedagógico-curricular.** Se refiere a los procesos sustantivos y fundamentales del quehacer de la escuela y sus actores: la enseñanza y el aprendizaje. En el ámbito escolar considera los significados, saberes y valores respecto a lo educativo y lo didáctico y las relaciones que establecen, así como los acuerdos a los que llegan el director con los docentes para adoptar el currículo nacional, es decir, los planes y programas de estudio, la asignación de actividades y responsabilidades a los docentes, las maneras de planear y organizar la enseñanza, el uso del tiempo

disponible en la enseñanza, la ubicación y el uso de los espacios de la escuela y aula para actividades de enseñanza aprendizaje, la utilización de materiales y recursos didácticos, la realización de acciones extracurriculares, los criterios para la evaluación y acreditación de los alumnos, el seguimiento y acompañamiento entre docentes y por parte del director de las actividades de enseñanza, entre otras.

En el ámbito del trabajo docente refiere al conjunto de significados y prácticas pedagógicas de los docentes: el uso y dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las formas de organizar y planear las actividades, las relaciones con los alumnos, las actividades, enfoques y criterios para evaluar el aprendizaje, la relación que se establece con los padres o tutores de los alumnos para continuar su aprendizaje en el hogar, la formación y actualización de los docentes para fortalecer sus competencias didáctico pedagógicas.

En el ámbito del sistema educativo, considera la relación que la escuela establece con otras escuelas de su localidad o zona escolar, con la supervisión escolar y la administración educativa, en cuanto a programas y proyectos de apoyo a la enseñanza, sean con propuestas de mejoramiento, con materiales educativos, capacitación, actualización o asesoría técnico pedagógica.

**Dimensión organizativa.** Se refiere a la forma de organizar el funcionamiento de la escuela, a las instancias de participación y la asignación de responsabilidades a los diferentes actores de la escuela: las comisiones docentes, el Consejo Técnico Escolar, la vinculación con la Asociación de Padres de Familia. También considera el conjunto de formas de relacionarse entre los miembros de la comunidad escolar y las normas explícitas que regulan esa convivencia como, el reglamento interno, las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a esa comunidad escolar.

**Dimensión administrativa.** Alude al complejo de tareas que permiten o facilitan el funcionamiento regular de la escuela, basadas en una coordinación permanente de personas, tareas, tiempo, recursos materiales, a las formas de planeación de las actividades escolares, a la administración de personas, la negociación, captación, manejo y control de los recursos económicos, la administración y uso del tiempo de las personas y de las jornadas escolares, la administración de los recursos materiales de la escuela para la enseñanza, para el mantenimiento, la conservación de los bienes muebles e inmuebles, la seguridad e higiene de las personas y los bienes, la administración de la información de la escuela y de los alumnos.

Por su naturaleza esta dimensión refiere también a los vínculos y relaciones que la escuela tiene con la supervisión escolar, en sus funciones de enlace entre las normas y disposiciones de la Autoridad Administrativa y el funcionamiento cotidiano de la escuela.

**Dimensión comunitaria y de participación social.** Hace referencia al modo en el que la escuela conoce y comprende las condiciones, necesidades y demandas de la comunidad de la que es parte, así como a la forma en la que se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la escuela con el entorno social e institucional, considerando tanto a la familia de los alumnos, los vecinos y organizaciones de la comunidad, barrio o colonia, así como a otras instituciones municipales, estatales y organizaciones civiles relacionadas con la educación.

### Calidad Educativa

En este momento y para definir con mas precisión lo que significa tener una escuela de calidad, se debe remontar a lo que significa la calidad. La calidad hoy en día es un tema de creciente desarrollo, no se puede hablar de hacer las cosas bien sin mantener un nivel de calidad adecuado durante la realización de un producto o servicio. Existen al igual que en gestión, diferentes definiciones de calidad, el uso de cada una depende del área en que se esté trabajando, anteriormente se creía que la calidad era demasiada

costosa y por eso influía en las ganancias producidas por la empresa. Ahora se sabe que el buscar la calidad resulta una baja en los costos de las empresas y una mayor ganancia.

Con el inicio de los años 90's aparece una situación nueva con la preocupación de la calidad. Surge el tema de la calidad y la preocupación por el resultado del proceso educativo, es decir, un proceso en el cual se reconoce el derecho de los diversos usuarios del sistema educativo, a exigir un servicio de calidad de acuerdo a sus necesidades. Los pensadores que más han sobresalido en el tema son: Joseph M. Juran, Edward Deming, Philip B. Crosby, Peter Senge y Kaoru Ishikawa, (citados por Casassus, 1997).

Según Juan Casassus, existen diferentes modelos de gestión los cuales ya se mencionaron anteriormente y son el normativo, el prospectivo, el estratégico, el estratégico situacional, calidad total, reingeniería y comunicacional, pero la visión que en este apartado se va a comentar es la visión de la calidad total según Juan Casassus (1997), donde desde su perspectiva la gestión de Calidad total en los sistemas educativos

se orienta a mejorar los procesos mediante acciones tendientes a disminuir la burocracia, disminuir costos, busca una mayor flexibilidad administrativa y operacional, un aprendizaje continuo, un aumento de

productividad y creatividad en los procesos. Calidad total aparece entonces como la acción de revisión sistemática y continua de los procesos de trabajo, para identificar y eliminar los desperdicios. Por supuesto que para esto se requiere de la participación de los trabajadores hacia el mejoramiento continuo de sus labores como práctica laboral y el mejoramiento continuo en la calidad de los procesos (p.20).

Según Lafourcade (1988) la “Calidad de algo se refiere a una o varias propiedades de ese algo, que permiten apreciarlo como igual, mejor o peor que otras unidades de su misma especie. Siendo en esencia un concepto evaluativo, averiguar la calidad de algo exige constatar su naturaleza y luego, expresarlo de modo que permita una comparación” (pgs 12-13 )

Ahora se cree necesario encontrar una adecuada definición del concepto de calidad de la educación.

Un análisis minucioso de la literatura que se encuentra disponible en Cuba y en otros cinco países acerca del tratamiento dado al concepto “calidad de la educación”, llega a la conclusión de que en general existen tres tendencias claramente diferenciadas al abordarlo: una de ellas procura discutirlo y definirlo en forma constitutiva o conceptual, o sea, busca definirlo teóricamente; la segunda trata de definirlo operacionalmente y la tercera elude definirlo.

### *1<sup>a</sup> tendencia*

El autor argentino Pedro Lafourcade señala que

una educación de calidad puede significar la que posibilite el dominio de un saber desinteresado que se manifiesta en la adquisición de una cultura científica o literaria, la que desarrolla la máxima capacidad para generar riquezas o convertir a alguien en un recurso humano idóneo para contribuir al aparato productivo; la que promueve el suficiente espíritu crítico y fortalece el compromiso para transformar una realidad social enajenada por el imperio de una estructura de poder que beneficia socialmente a unos pocos, etc.(pág. 1 ).

Este autor procura ofrecer una definición del concepto calidad de la educación. Ahora bien, según Valdez Veloz y equipo al hacerlo, Lafourcade comete el error de darle un carácter adjetivo a la calidad cuando habla de “educación de calidad”, presuponiendo entonces la existencia de otra educación aquella que es “sin calidad”. Según estos autores comete un grave error filosófico, pues

la calidad de todo objeto, en este caso la educación, está enlazada con todo el objeto, lo engloba por completo y es inseparable de él. El concepto calidad se vincula con el ser del objeto, que, siendo el mismo, no puede perder su calidad (pag 4).

Toda educación tiene una determinada calidad, esta puede ser mayor o menor (cantidad), en la medida en que sus características se acercan o se alejan de los paradigmas filosóficos, pedagógicos y psicológicos que imperen en una sociedad histórico-concreta.



Por otra parte, para la sociedad de acuerdo a estos autores no es la formación de un “recurso humano” idóneo el objetivo esencial de la educación, sino el que “cada hombre y mujer se desarrolle plenamente en correspondencia con sus potencialidades y esté en capacidad y disposición de poner su talento y energías al servicio de la sociedad a partir de los valores universales y nacionales de los cuales se apropiado” (ibidem).

Además, la educación no sólo debe posibilitar el dominio de un “saber”, sino también de un “saber hacer” y “saber ser”. Esto último está determinado por la formación de un conjunto de cualidades de la personalidad que no se reducen a poseer un determinado espíritu crítico. (ibidem)

## *2<sup>a</sup> tendencia*

La autora mexicana Silvia Schmelkes asegura que en países como los nuestros, en los que la universalización de la educación básica todavía no es una realidad, es importante precisar que por calidad de este nivel educativo se entiende un concepto complejo que incluye los siguientes componentes:

a) **La relevancia:** Un sistema educativo, para ser de calidad, debe ser capaz de ofrecer a su demanda real y potencial aprendizajes que resulten relevantes para la vida actual y futura de los educandos y para las necesidades actuales y futuras de la sociedad en la que estos se desenvuelven. La relevancia de los objetivos y de los logros educativos se convierte en el componente esencial de esta manera de entender la calidad de la educación, fundamentalmente porque ella tiene mucho que ver con la capacidad de asegurar cobertura y permanencia de los alumnos dentro del sistema educativo.

b) **La eficacia:** Entendiendo la eficacia como la capacidad de un sistema educativo básico de lograr los objetivos - suponiendo que estos son relevantes - con la totalidad de los alumnos que teóricamente deben cursar el nivel, y en el tiempo previsto para ello. Un sistema educativo será más eficaz en la medida en que se acerque a esta finalidad. Este concepto incluye el de cobertura, el de permanencia, el de promoción y el de aprendizaje real.

c) **La equidad:** Un sistema de educación básica -que es el nivel que se presenta como obligatorio para toda la población en una determinada edad- para ser de calidad, debe partir del reconocimiento de que diferentes tipos de alumnos acceden a la educación básica con diferentes puntos de partida. Al hacerlo, se propone ofrecer apoyos diferenciales a fin de asegurar que los objetivos de la educación se logren, de manera equiparable, para todos. La equidad implica dar más, apoyar más, a los que lo necesitan. La equidad se verá reflejada en la eficacia.

d) **La eficiencia:** Un sistema será de mayor calidad en la medida en que, comparado con otro, logra resultados similares con menores recursos” (pag 4).

Esta autora comete el mismo error, que según Valdez Veloz y equipo ya comentaron anteriormente, en relación con el uso de la expresión “educación de calidad”. Además, partir de una definición operacional del concepto calidad de la educación, sin una precedencia de su definición teórica, nos hace perder el vínculo entre teoría y práctica, y quedan por lo tanto muchas preguntas esenciales sin respuesta. Por ejemplo, cuándo podemos decir que es relevante un aprendizaje, un objetivo o un logro educativo.

### *3ª tendencia*

En el libro “Claves para una educación de calidad”, los autores chilenos Juan Casassus y Violeta Arancibia plantean: “Calidad de la educación es uno de esos conceptos significantes, movilizadores y cargados de fuerza emotiva que se manejan extensivamente en la sociedad. Su riqueza radica precisamente en su ambigüedad” (pag. 9 ).

Desde el punto de vista filosófico en general y lógico en particular, se considera inadecuada esta postura a los efectos de poder penetrar en la esencia de este complejo objeto que es la **calidad de la educación (C. E)**.

Definir, caracterizar, ejemplificar, dividir, limitar y generalizar un concepto son operaciones lógicas que se deben realizar para poder conocerlo con profundidad y no cabe duda de que si no hay suficiente claridad acerca de la esencia de este concepto, poco puede hacerse para diseñar un adecuado sistema que permita evaluarlo.

Sin lugar a dudas los esfuerzos por conocer qué es C. E son todos válidos, aportan a la penetración en su esencia. Ahora bien, se parte del criterio de que si bien el camino del conocimiento de un objeto es infinito, existen caminos que lo facilitan mientras que otros lo dificultan.

Lenin en su obra “Cuadernos Filosóficos”, asegura que el conocimiento es la aproximación eterna, infinita, del pensamiento al objeto. El reflejo de la naturaleza en el pensamiento del hombre debe ser entendido, no en forma inerte, ni en forma abstracta, tampoco carente de movimiento, ni carente de contradicciones, sino en el eterno proceso del movimiento, en el surgimiento de las contradicciones y en su solución

De estas palabras de Lenin se desprende la comprensión del problema del conocimiento como un proceso en el cual el hombre como sujeto cognoscente va en busca de la verdad objetiva a través del camino dialéctico de infinitas verdades absolutas y relativas, donde el carácter contradictorio del conocimiento, en su naturaleza refleja y en su carácter infinito e inagotable, permite aproximarnos cada vez más y mejor a la esencia del objeto o fenómeno que pretende conocer.

Por todo lo anterior, parece necesario partir de una definición teórica del concepto C. E y derivar de esta, una definición operacional cuya efectividad se puede corroborar en la práctica educativa a través de múltiples análisis multivariados, que permitan sistemáticamente ir aumentando lo que se conoce y disminuyendo lo que desconocemos sobre C. E.

A Valdés Veloz no le satisface ninguna definición teórica, por lo que construye una propia, la que se expone a continuación:

**“Calidad de la educación**, se refiere a las características del proceso y los resultados de la formación del hombre, condicionados histórica y socialmente; que toman una expresión concreta a partir de los paradigmas **filosóficos, pedagógicos y psicológicos** imperantes en una sociedad determinada y se mide por la distancia existente entre la norma ( los paradigmas ) y el dato ( lo que ocurre realmente en la práctica educativa “ (Valdés 1997, pag. 18).

La definición anterior conduce a un **modelo evaluativo de discrepancia** (Provus, 1971), pues está orientado fundamentalmente hacia dos propósitos: la toma de decisiones y la de responsabilidades, las que constituyen la base de un sistema de indicadores como el que se quiere construir.

La definición anterior sirve de marco conceptual general de partida, pero naturalmente obliga a precisar, por lo menos, qué es un paradigma y cuáles son los paradigmas filosóficos, pedagógicos y psicológicos que en el caso de Cuba representan el modelo ideal, el deber ser para la educación cubana de estos tiempos.

Existen diferentes criterios sobre el concepto de paradigma:

T. S Kuhn (1964) plantea que el paradigma constituye el marco referencial para generalizaciones, los valores, las creencias, normas y actitudes ante la vida y el conocimiento de cada individuo y de los diferentes grupos sociales.

En otra oportunidad el propio T. S Kuhn (1984) considera que los paradigmas son realizaciones científicas universales reconocidas, que durante cierto tiempo proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica.

Para efectos de esta tesis se entenderá como paradigma la primera definición.

Se mencionan a continuación algunos apartados del Programa Nacional de Educación 2001-2006 de lo que es una educación básica de calidad:

- Está orientada al desarrollo de las competencias cognoscitivas fundamentales de los alumnos, entre las que destacan las habilidades comunicativas básicas, es decir, la lectura, la escritura, la comunicación verbal y el saber escuchar.
- Debe formar en los alumnos el interés y la disposición a continuar aprendiendo a lo largo de su vida, de manera autónoma y autodirigida, a transformar toda experiencia de vida en una ocasión para el aprendizaje.
- Es aquella que propicia la capacidad de los alumnos de reconocer, plantear y resolver problemas, de predecir y generalizar resultados, de desarrollar el pensamiento crítico, la imaginación espacial y el pensamiento deductivo.
- Brinda a los alumnos los elementos necesarios para conocer el mundo social y natural en el que viven y entender éstos como procesos en continuo movimiento y evolución.
- Proporciona las bases para la formación de los futuros ciudadanos, para la convivencia y la democracia y la cultura de la legalidad.



- En una educación básica de buena calidad el desarrollo de las competencias básicas y el logro de los aprendizajes de los alumnos son los propósitos centrales, son las metas a las cuales los profesores, la escuela y el sistema dirigen sus esfuerzos.

### Programa Escuelas de Calidad

Para entrar de lleno en el tema cabría preguntarse: ¿Cuál es la escuela que queremos para nuestros hijos? Por lo regular se busca una escuela ideal: Esta escuela debe funcionar regularmente. Es decir, es una escuela que cumple con el calendario y la jornada escolar, donde se destina de manera óptima el aprendizaje, cuenta con los servicios y recursos necesarios y suficientes para el desarrollo de las actividades que le son propias, tiene la capacidad de gestión necesaria ante los órganos administrativos correspondientes para asegurar la dotación oportuna, adecuada y suficiente de los materiales, recursos e infraestructura necesarios para su operación regular, y éstos son aprovechados eficientemente y sin dañar el medio ambiente. (Gobierno del estado de Durango, 2002).

La escuela constituye una unidad educativa, donde se pretende que tenga metas y propósitos comunes, a los que ha llegado por consenso; tiene estilos

de liderazgo articulados y congruentes, así como los propósitos y reglas claras de relación entre todos los miembros de la comunidad escolar. (Ibid) Se busca que la comunidad educativa conviva democráticamente, donde sus miembros participen en la identificación de los retos y en la aplicación de soluciones razonadas, establecidas por consenso, sobre los problemas que enfrentan cada día. Que se realice un diagnóstico de las características de los alumnos, a partir del cual la escuela pueda estar en condiciones de diseñar y poner en marcha medidas específicas para afrontar las dificultades, atender la diversidad y brindar el apoyo necesario a los alumnos en riesgo de fracaso escolar.

De esta forma en la escuela se definen y cumplen las normas de convivencia, donde se permita y favorezca el trato digno, la libre expresión, la participación en la toma de decisiones que afectan a todos, la equidad y la justicia en la vida cotidiana escolar. Para esto, será preciso que los docentes, el personal directivo y de apoyo colaboren eficazmente y de forma profesional entre ellos.

Por lo que se espera que el conjunto de profesores y directivos de la escuela asuman la responsabilidad por los resultados educativos alcanzados en el transcurso del ciclo escolar y rinda cuentas a los beneficiarios del servicio (alumnos y padres) por el desempeño de la escuela en su conjunto. Pero la

escuela reconocerá y aprovechará el interés y derecho de los padres y madres a participar en la tarea educativa.

Al parecer esta escuela ideal se convirtió en un foco de atención que obligó al actual gobierno a preparar un programa que le ha denominado Escuelas de Calidad, mejor conocido como PEC (Programa de Escuelas de Calidad).

Este programa pretende responder a las necesidades de garantizar la igualdad de oportunidades para el logro de aprendizajes de todos los alumnos, independientemente de su origen social, étnico o del ambiente familiar del que procedan, forma parte de la política nacional de reforma de gestión educativa, que busca superar los obstáculos identificados en el Programa Nacional de Educación, como el estrecho margen de la escuela para tomar decisiones, el desarrollo insuficiente de una cultura de planeación y evaluación en la escuela, los excesivos requerimientos administrativos, la escasa comunicación entre los actores escolares, el ausentismo, el uso casi nulo de los recursos disponibles en la escuela, la baja participación social, y la deficiencias en infraestructura y equipamiento. (SEP, 2000).

El PEC considera que si los maestros, directivos, alumnos y padres de familia forman una auténtica comunidad escolar, entonces y solo entonces tendrá la capacidad de identificar sus necesidades, problemas y metas realizables orientadas hacia la mejoría de la calidad en el servicio educativo.

Entonces será una institución escolar, capaz de generar un proyecto de desarrollo propio que enorgullezca y entusiasme a la comunidad escolar y dejará de ser el último eslabón de la cadena burocrática, para convertirse en la célula básica del sistema educativo.

El Programa Escuelas de Calidad trabaja bajo dos supuestos importantes: a) Se piensa que la clave para elevar la calidad de la educación está en la organización interna de la escuela y en su capacidad para orientarse responsablemente hacia el propósito de que los estudiantes aprendan. b) Se cree que cada comunidad escolar (es decir, maestros y padres de familia) tiene la capacidad de identificar con responsabilidad sus necesidades, desafíos y metas realizables, puesto que solo requiere apoyo externo (como la asesoría, el acompañamiento, y el financiamiento) y confianza (lo que llaman también empoderamiento).

La misión del Programa Escuelas de Calidad es transformar, incorporando en las escuelas un modelo de autogestión basado en ocho principios básicos que a la letra dicen:

1. Libertad en la toma de decisiones.
2. Liderazgo compartido.
3. Trabajo en equipo.
4. Prácticas docentes flexibles acordes a la diversidad de los educandos.
5. Planeación participativa.

6. Evaluación para la mejora continua.
7. Participación social responsable.
8. Rendición de cuentas.

El PEC apoya las acciones que la comunidad de cada centro escolar decida para mejorar la calidad en el servicio educativo y los resultados de aprendizaje, siempre y cuando la comunidad escolar cuente con un proyecto de mejora a cinco años, donde exprese su visión, establezca metas mensuales, determine acciones pertinentes y se comprometa a lograr los resultados firmando anualmente un convenio de desempeño. Este apoyo lo brinda a través de cuatro líneas:

1. Reorientación de la gestión institucional, que se utiliza para ampliar los márgenes de decisión escolar, contiene un enfoque estratégico: federalismo, articulación de áreas, subsidiariedad, confianza de los actores.
2. Acompañamiento técnico especializado a cada escuela incorporada donde se aprovecha este asesoramiento para enriquecer el proceso de transformación: buscando una construcción de capacidades locales, una red de soporte entre escuelas y actores, y buscar un nuevo papel para el asesor.

3. Apertura de espacios significativos para la participación social de la escuela y el desarrollo de habilidades de los padres de familia para volverla más efectiva.
4. Provisión de recursos adicionales administrados directamente por la escuela con eficiencia, eficacia, efectividad educativa y efectividad social.

El espíritu del Programa es profundamente federalista, debido a que se propicia que las entidades federativas lo ajusten a sus condiciones particulares e impriman un sello propio a la organización y operación de los procesos de focalización, capacitación, dictaminación y selección de escuelas participantes, así como su acompañamiento técnico, administrativo y financiero.

Existen diez objetivos que sustentan la labor del Programa y se enumeran a continuación:

1. Recuperar a la escuela como unidad de cambio y aseguramiento de la calidad, y a los alumnos como centro de toda iniciativa, reconociendo que la transformación del centro escolar depende de sus condiciones específicas, su historia y su entorno social, así como del conocimiento, el proceso formativo y la voluntad de las personas.

2. Generar en cada escuela una dinámica autónoma de transformación, con libertad en la toma de decisiones, mayor responsabilidad por los resultados y práctica de valores.
3. Procurar las condiciones necesarias para el funcionamiento eficaz de la escuela, de manera que se cumpla con el tiempo laborable establecido en el calendario escolar, se fomente la asistencia y la puntualidad, que el tiempo destinado a la enseñanza se aproveche óptimamente que cuente con infraestructura y equipamiento adecuados.
4. Fortalecer las capacidades de los directores para que ejerzan eficazmente su liderazgo académico y social, coordinen el trabajo colegiado de los docentes, promuevan la evaluación interna como base para el mejoramiento continuo de la calidad educativa, y encabece la alianza entre la escuela, los padres de familia, las autoridades y la comunidad.
5. Recuperar el conocimiento y experiencia del docente, para potenciar el mejoramiento de los procesos de enseñanza y de aprendizaje.
6. Fortalecer el papel pedagógico de los jefes de sector, supervisores y asesores técnicos.
7. Favorecer la construcción de redes horizontales entre las escuelas, así como entre los sistemas educativos estatales, para el intercambio de experiencias y buenas prácticas.

8. Hacer eficiente el uso de los recursos públicos mediante su administración directa por parte de la comunidad escolar.
9. Establecer estrategias interinstitucionales de impulso a la participación social a fin de fomentar la participación de la comunidad en la vida escolar, la transparencia y la rendición de cuentas y la realización de acciones de capacitación dirigidas a los integrantes de los Consejos de Participación Social o sus equivalentes.
10. Contribuir a la generación de una cultura de co-financiamiento, corresponsabilidad y rendición de cuentas, con una relación transparente entre los gobiernos federal, estatal, municipal, sectores privado y social, así como entre las autoridades educativas, jefes de sector, supervisores, directores, personal docente y de apoyo, alumnos, padres de familia y comunidad en general.

Por lo tanto se puede determinar que el perfil de una escuela de calidad es aquella que

asume de manera colectiva la responsabilidad por los resultados de aprendizaje de todos sus alumnos (equidad interna) y se compromete con el mejoramiento continuo del aprovechamiento escolar (diverso punto de partida). Es una comunidad educativa integrada y comprometida que garantiza que los educandos adquieran los conocimientos y desarrollen las habilidades, actitudes y



valores necesarios para alcanzar una vida personal y familiar plena, ejercer una ciudadanía competente, activa y comprometida, participar en el trabajo productivo y continuar aprendiendo a lo largo de la vida (Gobierno del estado de Durango, 2003; p. 22)

De esta forma se puede mencionar que los estándares que persigue una escuela de calidad, son únicamente un referente, o dicho de otra manera, son condiciones que el Programa de Escuelas de Calidad ha establecido para que los participantes en la autoevaluación y en la evaluación externa puedan observar a las escuelas y emitir juicios sobre su desempeño. Los estándares funcionan como criterios de comparación entre la realidad y un estado deseable de la práctica.

Entonces como son instrumentos para realizar la valoración de la gestión escolar en sus distintas dimensiones y permiten observar el grado o nivel en el que cumplen o no las escuelas, se verán con mayor detenimiento en el capítulo de metodología.

Lo que respecta a la Evaluación se encuentra cuatro tipos de evaluación: la evaluación *interna* o *autoevaluación*, que se planea, diseña y ejecuta por el equipo responsable de lo que se va a evaluar; la evaluación *externa*, es planeada , diseñada y ejecutada por un equipo distinto al que lleva a cabo lo que será evaluado; la evaluación *mixta* es realizada por un equipo de

miembros tanto internos como externos; y finalmente la evaluación *participativa* realizada junto con los destinatarios del programa o proyecto.

En función del momento en que se realiza y los objetivos que persigue, la evaluación tiene cuatro formas: la *Inicial o diagnóstica*, que busca conocer la situación inicial, a partir de la cual pretende generar un proceso de cambio o mejora; la evaluación *de procesos o formativa*, que busca conocer y valorar el desarrollo de las acciones y actividades, mientras se van realizando; la *final, sumativa o de resultados*, donde se evalúan los logros parciales y totales del conjunto de procesos de acuerdo con los objetivos previstos, con distintos cortes en su horizonte temporal; y finalmente la *evaluación de impactos*, donde se evalúan impactos directos e indirectos, previstos e imprevistos de los procesos y resultados del programa, en dos horizontes temporales, el propio programa y el de largo plazo.

## **CAPÍTULO III**

### **METODOLOGÍA**

#### Tipo de estudio

Esta investigación es evaluativa de tipo cuantitativa, es una investigación formalizadora, pues ya existen investigaciones anteriores, donde se realizará una correlación entre las cuatro variables para determinar la existencia de la relación, y en caso de existir algún tipo de relación conocer su dirección e intensidad.

No se requerirá del muestreo, pues se realizará la población en inferior a 100 escuelas, por lo que se pretende realizar una investigación no experimental con un estudio estadístico en una sola ocasión.

### Modelo de evaluación

Para la metodología a realizar en esta investigación, se realizó una búsqueda vía internet de los diferentes modelos de evaluación, encontrando que existen varios modelos dentro de cada tipo de investigación, sea cualitativa o cuantitativa. Lafrancesco (2001) menciona la investigación evaluativa como la metodología más apropiada para la evaluación de programas y proyectos educativos, mencionando algunos diferentes tipos de investigación evaluativa que según éste autor facilitarían los procesos de autoevaluación, autoregulación y acreditación institucional, mencionando la evaluación intermedia, terminal, diagnóstica, formativa, sumativa interna, externa, de procesos, de impacto, institucional, de programas, y participativa. Sin embargo hace mención de dos modelos evaluativos generales: los analíticos y los globales.

Dentro de los modelos globales interpretativos, el más común es el iluminativo. Estos modelos además de ser interpretativos, son comprensivos, debido a que permiten establecer un significado de acciones y actividades desarrolladas en proyectos y programas. su enfoque es globalizador y

holístico, no busca causa y efecto, sino que interpreta y comprende procesos, que por ser epistemológicos, pueden convertirse en subjetivistas.

Los modelos analíticos de evaluación, de acuerdo al autor Giovanni (2001), son explícitos y objetivistas, con ellos se pretende dar explicaciones a las formas de funcionamiento de los programas y encontrar las causas que producen los resultados encontrados (los cuales pueden ser buenos o malos), siendo éstos de tipo estructural, funcional, organizacional, motivacional, comportamental, actitudinal, etc. Entre los mas comunes se encontró el Modelo CIPP, de referentes específicos y focalizado.

El modelo de evaluación focalizada, permite identificar y organizar a las personas que toman decisiones, así como a los usuarios que esperan la información. Esto permite establecer criterios de organización, identificar y focalizar las preguntas para hacer una evaluación relevante.

El modelo de referentes específicos, se apoya en las características generales de los programas, los cuales tienen objetivos previstos para determinados resultados, este modelo identifica los elementos que debe evaluarse, calcula la necesidad y pertinencia de la información que debe obtenerse, permite evaluar el contexto, los objetivos, los recurso, el funcionamiento de éstos a la población involucrada en el programa y a los

resultados (previstos e imprevistos) lo que permite valorar los niveles de eficiencia, efectividad y eficacia del programa o proyecto.

El modelo conocido como modelo de evaluación CIPP (Contexto, Insumo, Proceso, Producto), y el cual es el que se utilizará en esta investigación, permite proporcionar información útil para decisiones alternativas, que pueden ser tomadas para planear, estructurar, implementar o rediseñar programas.

La evaluación contextual es exploratoria y ubica los problemas o necesidades por resolver en determinado contexto: social, económico, político, cultural , pedagógico, didáctico, educativo, y a partir de él, diseñar y formular los objetivos específicos sobre los cuales puede diseñarse el programa.

La evaluación de insumos permite definir los recursos que se necesitan para lograr los objetivos generales y específicos.

La evaluación de procesos permite establecer si la estrategia de utilización de los insumos es la apropiada y si se aplica o no de forma pertinente.

Finalmente en la evaluación de productos, se interpreta el logro de los objetivos, especialmente en su terminación, comparando las expectativas iniciales con los indicadores de logro planteados.

#### Técnicas e Instrumentos para la recolección de la información

Para la evaluación del contexto y del insumo, se tomó en cuenta la estadística de inicio y medio curso, que entregan cada escuela a la Subdirección de Educación Primaria, básicamente de ahí se tomaron los elementos para evaluar el contexto y los insumos con los que cuenta cada escuela, debido a que se contaba con la suficiente información en dicho documento. Cabe mencionar que de la información estadística se aprovechó un complemento para la evaluación del producto.

Para la evaluación del proceso y del producto se diseñaron dos instrumentos de evaluación aplicado de la siguiente manera: uno a padres de familia y otro a directores; Se escogieron padres de familia involucrados en el desarrollo de la escuela como parte del programa escuelas de calidad, quienes podrían dar su punto de vista como padres de familia, así mismo se decidió que el otro instrumento se aplicara a directores de las escuelas PEC, porque se cree que ellos cuentan con los elementos necesarios para brindar una información global de la escuela, pues son los directamente responsables del programa frente a las autoridades.

Cada instrumento de evaluación cuenta con preguntas de proceso y preguntas de producto que involucran directamente a cada persona. Después de haber elaborado dichos instrumentos evaluativos se procedió a realizar una aplicación a 15 escuelas de educación primaria estatal ingresadas al "PEC" para obtener la confiabilidad de los mismos, los cuales de acuerdo al programa SPSS V. 10, se obtuvo como resultado una confiabilidad en el cuestionario aplicado a padres de familia de .9240 (alfa de cronbach) y el que se aplicó a directores de .9065 (alfa de cronbach)

Después de realizado este análisis se procedió a la aplicación de dichos cuestionarios en los sujetos de investigación, elaborándose 63 instrumentos para padres de familia y 63 instrumentos para directores.

#### Sujetos de investigación

Para efectos de esta investigación de tesis se tomarán en cuenta las escuelas de educación primaria federalizada que se encuentran dentro del Programa Escuelas de Calidad, conocido como PEC, en la ciudad de Durango, Dgo. (cuantas y cuántos cuestionarios se recuperaron)



## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADOS**

#### Presentación de resultados

Como se mencionó anteriormente se elaboraron 63 instrumentos para padres de familia involucrados en el programa escuela de calidad, y 63 instrumentos aplicados a directores de las escuelas pertenecientes al PEC, de los cuales

únicamente se recuperaron 38 instrumentos de padres de familia y 38 de directores, además se obtuvo información de la estadística que presenta cada escuela, tanto de inicio como de medio de cursos (siendo complementaria la información, y tomando como base la de medio curso por considerarse la más actualizada en ese momento). De donde se obtuvieron las siguientes tablas:

Como puede observarse la mayor parte de las escuelas PEC se encuentra en el sector educativo No. 1 donde de las 38 escuelas encuestadas 11 pertenecen a PEC I, 17 a PEC II, y 10 a PEC III de las cuales 29 pertenecen al turno matutino y 9 al turno vespertino.

**Turno de la escuela \* Escuela Pec Crosstabulation**

Count		Escuela Pec			Total
		PEC I	PEC II	PEC III	
Turno de la escuela	Matutino	11	8	10	29
	Vespertino		9		9
Total		11	17	10	38

**Sector educativo \* Turno Crosstabulation**

Count		Turno		Total
		Matutino	Vespertino	
Sector educativo	1	15	1	16
	9	6	4	10
	11	8	4	12
Total		29	9	38

En el instrumento que se aplicó a los directores se obtuvieron las siguientes frecuencias por ítem:

**El material didáctico utilizado por el docente es el elaborado por él mismo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	28	73.7	73.7	73.7
	No	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El material didáctico utilizado por el docente es adquirido por él mismo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	17	44.7	44.7	44.7
	No	21	55.3	55.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El material didáctico utilizado por el docente es adquirido por la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	24	63.2	63.2	63.2
	No	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El uso y dominio de planes y programas se discuten en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	26	68.4	68.4	68.4
	No	12	31.6	31.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas se discuten en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	34	89.5	89.5	89.5
	No	4	10.5	10.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los estilos de enseñanza se discuten en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	25	65.8	65.8	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Las formas de organizar y planear actividades se discuten en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	25	65.8	65.8	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Las relaciones y formas de interacción con los alumnos se discuten en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	24	63.2	63.2	63.2
	No	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Las actividades, enfoques y criterios para evaluar el aprendizaje se discute en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	27	71.1	71.1	71.1
	No	11	28.9	28.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La relación que se establece con los padres o tutores de los alumnos se discute en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	28	73.7	73.7	73.7
	No	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La formación y actualización de los docentes se discute en colegiado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	27	71.1	71.1	71.1
	No	11	28.9	28.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan la entrevista para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	18	47.4	47.4	47.4
	No	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan los registros en extenso para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	17	44.7	44.7	44.7
	No	21	55.3	55.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan la observación para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	28	73.7	73.7	73.7
	No	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan las listas de verificación descriptivas para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	18	47.4	47.4	47.4
	No	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes conocen la gestión de su escuela en las cuatro dimensiones**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Conocen muy poco	1	2.6	2.6	2.6
	Conocen lo suficiente	10	26.3	26.3	28.9
	Sí lo conocen	27	71.1	71.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes conocen el grado escolar que les corresponde impartir**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No lo conocen	1	2.6	2.6	2.6
	Conocen lo suficiente	8	21.1	21.1	23.7
	Si lo conocen	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Conocen el Programa Escuelas de Calidad**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Solamente el director	1	2.6	2.6	2.6
	El director y los docentes	1	2.6	2.6	5.3
	El personal de la escuela	7	18.4	18.4	23.7
	Toda la comunidad escolar	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Participan en el proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Solamente el director	1	2.6	2.6	2.6
	El personal de la escuela	6	15.8	15.8	18.4
	Toda la comunidad escolar	31	81.6	81.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia aportan una cuota mensual**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	2	5.3	5.3	5.3
	No	36	94.7	94.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia aportan una cuota anual**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	24	63.2	63.2	63.2
	No	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia consiguen recursos para la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	19	50.0	50.0	50.0
	No	19	50.0	50.0	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia realizan diversas actividades en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	29	76.3	76.3	76.3
	No	9	23.7	23.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia realizan faenas para la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia organizan festividades escolares**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	7	18.4	18.4	18.4
	No	31	81.6	81.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia apoyan las actividades en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	25	65.8	65.8	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia aportan ideas para mejorar la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	17	44.7	44.7	44.7
	No	21	55.3	55.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia participan en la toma de decisiones de la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	8	21.1	21.1	21.1
	No	30	78.9	78.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia participan en la detección de necesidades**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	16	42.1	42.1	42.1
	No	22	57.9	57.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes elaboran planes de evaluación**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	24	63.2	63.2	63.2
	No	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes apoyan en las faenas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes concluyen las actividades asignadas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	21	55.3	55.3	55.3
	No	17	44.7	44.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**Los docentes opinan para mejorar la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	26	68.4	68.4	68.4
	No	12	31.6	31.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes coordinan diversas actividades**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	23	60.5	60.5	60.5
	No	15	39.5	39.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes participan en la toma de decisiones de la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	34	89.5	89.5	89.5
	No	4	10.5	10.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes participan en la detección de necesidades**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	25	65.8	65.8	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a padres de familia lo hace para entregar calificaciones**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	31	81.6	81.6	81.6
	No	7	18.4	18.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a padres de familia lo hace para informar por el atraso económico**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a padres de familia lo hace para informar avances del proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	28	73.7	73.7	73.7
	No	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a padres de familia lo hace para informar avances académicos de los niños**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	30	78.9	78.9	78.9
	No	8	21.1	21.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a padres de familia lo hace para informar actividades del PEC y llevarlas a cabo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	31	81.6	81.6	81.6
	No	7	18.4	18.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a padres de familia lo hace para planear actividades del proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	19	50.0	50.0	50.0
	No	19	50.0	50.0	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cuando cita a docentes lo hace para informar avances del proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	29	76.3	76.3	76.3
	No	9	23.7	23.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Quando cita a docentes lo hace para informar avances académicos de los niños**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	24	63.2	63.2	63.2
	No	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Quando cita a docentes lo hace para informar actividades del PEC y llevarlas a cabo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	27	71.1	71.1	71.1
	No	11	28.9	28.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Quando cita a docentes lo hace para planear actividades del proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	34	89.5	89.5	89.5
	No	4	10.5	10.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Quando cita a docentes lo hace para informar sobre carrera magisterial y actualización del docente**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	27	71.1	71.1	71.1
	No	11	28.9	28.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**¿Cómo era la comunicación de la comunidad escolar antes de elaborar el proyecto?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Buena	18	47.4	47.4	47.4
	Regular	17	44.7	44.7	92.1
	Mala	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**¿Cómo es la comunicación de la comunidad escolar después de elaborar el proyecto?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Buena	33	86.8	86.8	86.8
	Regular	5	13.2	13.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se colocan materiales a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	38	100.0	100.0	100.0

**Se colocan rótulos a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	6	15.8	15.8	15.8
	No	32	84.2	84.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se coloca el periódico mural a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	35	92.1	92.1	92.1
	No	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se colocan dibujos de los niños a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	22	57.9	57.9	57.9
	No	16	42.1	42.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan las reuniones del pec**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	14	36.8	36.8	36.8
	No	24	63.2	63.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan cómo presentar quejas y denuncias**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	4	10.5	10.5	10.5
	No	34	89.5	89.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan los derechos y compromisos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan la descripción de obras en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	11	28.9	28.9	28.9
	No	27	71.1	71.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan los avances de las obras en la esc**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	13	34.2	34.2	34.2
	No	25	65.8	65.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan el monto destinado a la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	3	7.9	7.9	7.9
	No	35	92.1	92.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan las aportaciones de la comunidad**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	10	26.3	26.3	26.3
	No	28	73.7	73.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan las actividades académico escolares**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	27	71.1	71.1	71.1
	No	11	28.9	28.9	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan los objetivos del pec**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	16	42.1	42.1	42.1
	No	22	57.9	57.9	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan los resultados de las evaluaciones**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	15	39.5	39.5	39.5
	No	23	60.5	60.5	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**La escuela ha recibido algún tipo de evaluación**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	34	89.5	91.9	91.9
	No	3	7.9	8.1	100.0
Total		37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**La escuela ha recibido evaluación externa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	25	65.8	65.8	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**La escuela ha recibido evaluación interna**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	26	68.4	68.4	68.4
	No	12	31.6	31.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela ha recibido evaluación mixta**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela ha recibido evaluación participativa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes realizan evaluación inicial en sus clases**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	35	92.1	92.1	92.1
	No	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes realizan evaluación formativa o de procesos en sus clases**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	30	78.9	78.9	78.9
	No	8	21.1	21.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes realizan evaluación de impactos en sus clases**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	5	13.2	13.2	13.2
	No	33	86.8	86.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar cumple con la metas que ella misma se fija**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	5	13.2	13.2	21.1
	La mayoría de las veces	25	65.8	65.8	86.8
	Siempre	5	13.2	13.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El personal directivo, docente y de apoyo trabajan como un equipo integrado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.7	2.7
	La mitad de las veces	4	10.5	10.8	13.5
	La mayoría de las veces	16	42.1	43.2	56.8
	Siempre	16	42.1	43.2	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
	Total	38	100.0		

**Los directivos y docentes se preocupan por capacitarse y actualizarse**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
	La mitad de las veces	7	18.4	18.4	23.7
	La mayoría de las veces	17	44.7	44.7	68.4
	Siempre	12	31.6	31.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los directivos y docentes demuestran un dominio pleno de enfoques curriculares, planes y programas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	6	15.8	15.8	23.7
	La mayoría de las veces	22	57.9	57.9	81.6
	Siempre	7	18.4	18.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**La escuela cumple con el calendario escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.6	2.6
	La mayoría de las veces	21	55.3	55.3	57.9
	Siempre	16	42.1	42.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela fomenta la asistencia y puntualidad**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mayoría de las veces	2	5.3	5.3	7.9
	Siempre	35	92.1	92.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela aprovecha óptimamente el tiempo dedicado a la enseñanza**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	52.6
	Siempre	18	47.4	47.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los grupos se mejora los recursos didácticos necesarios para la enseñanza**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mitad de las veces	2	5.3	5.3	7.9
	La mayoría de las veces	21	55.3	55.3	63.2
	Siempre	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes demuestran capacidad de crítica de su propio desempeño**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	5	13.2	13.2	21.1
	La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	68.4
	Siempre	12	31.6	31.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes planifican sus clases tomando en cuenta la diversidad de sus estudiantes**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	2	5.3	5.4	5.4
	La mitad de las veces	6	15.8	16.2	21.6
	La mayoría de las veces	16	42.1	43.2	64.9
	Siempre	13	34.2	35.1	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
	Total	38	100.0		

**Las experiencias de los docentes ofrecen oportunidades diferenciadas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	7	18.4	18.4	26.3
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	76.3
	Siempre	9	23.7	23.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes demuestran a los estudiantes confianza en sus capacidades**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
	La mitad de las veces	2	5.3	5.3	10.5
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	60.5
	Siempre	15	39.5	39.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes estimulan los avances, esfuerzos y logros de los estudiantes**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	5.3
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	55.3
	Siempre	17	44.7	44.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes consiguen de sus alumnos una participación crítica, activa y creativa**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	4	10.5	10.5	10.5
La mitad de las veces	7	18.4	18.4	28.9
La mayoría de las veces	16	42.1	42.1	71.1
Siempre	11	28.9	28.9	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**En la escuela se favorece el conocimiento y valoración de nuestra realidad multicultural**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
La mitad de las veces	3	7.9	7.9	13.2
La mayoría de las veces	17	44.7	44.7	57.9
Siempre	16	42.1	42.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La escuela incentiva el cuidado de la salud**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid La mitad de las veces	2	5.3	5.3	5.3
La mayoría de las veces	13	34.2	34.2	39.5
Siempre	23	60.5	60.5	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La escuela incentiva la preservación del medio ambiente**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid La mitad de las veces	1	2.6	2.6	2.6
La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	52.6
Siempre	18	47.4	47.4	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar se desenvuelve en un ambiente propicio a la práctica de valores universales**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
La mitad de las veces	5	13.2	13.2	18.4
La mayoría de las veces	15	39.5	39.5	57.9
Siempre	16	42.1	42.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar participa en la toma de decisiones y en la ejecución de acciones**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
La mitad de las veces	5	13.2	13.2	18.4
La mayoría de las veces	23	60.5	60.5	78.9
Siempre	8	21.1	21.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia están organizados**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
La mitad de las veces	10	26.3	26.3	34.2
La mayoría de las veces	13	34.2	34.2	68.4
Siempre	12	31.6	31.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia participan en las tareas educativas con los docentes**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	4	10.5	10.5	10.5
La mitad de las veces	13	34.2	34.2	44.7
La mayoría de las veces	15	39.5	39.5	84.2
Siempre	6	15.8	15.8	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia son informados sobre el progreso y rendimiento de sus hijos**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	47.4
Siempre	20	52.6	52.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia son informados sobre los avances del proyecto escolar a través del director**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid La mitad de las veces	4	10.5	10.5	10.5
La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	57.9
Siempre	16	42.1	42.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia son informados sobre los avances del proyecto escolar a través de sus hijos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	4	10.5	10.8	10.8
	Pocas veces	2	5.3	5.4	16.2
	La mitad de las veces	6	15.8	16.2	32.4
	La mayoría de las veces	17	44.7	45.9	78.4
	Siempre	8	21.1	21.6	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**Los padres de familia son informados sobre los avances del proyecto escolar a través del maestro**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	4	10.5	10.5	10.5
	La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	57.9
	Siempre	16	42.1	42.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El director informa a los padres de familia la forma en que se gastaron los recursos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.7	2.7
	La mayoría de las veces	6	15.8	16.2	18.9
	Siempre	30	78.9	81.1	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**El director informa a los docentes la forma en que se gastaron los recursos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mayoría de las veces	6	15.8	15.8	15.8
	Siempre	32	84.2	84.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar se autoevalúa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	7.9
	La mayoría de las veces	13	34.2	34.2	42.1
	Siempre	22	57.9	57.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los alumnos demuestran un incremento en sus habilidades lógico matemáticas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mayoría de las veces	28	73.7	73.7	81.6
	Siempre	7	18.4	18.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los alumnos demuestran un incremento en sus habilidades comunicativas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	5	13.2	13.2	13.2
	La mayoría de las veces	22	57.9	57.9	71.1
	Siempre	11	28.9	28.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los alumnos demuestran un incremento en sus habilidades crítico científicas**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	7	18.4	18.4	18.4
	La mayoría de las veces	24	63.2	63.2	81.6
	Siempre	7	18.4	18.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes realizan un análisis individual sobre su práctica docente**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	8	21.1	21.6	21.6
	La mayoría de las veces	20	52.6	54.1	75.7
	Siempre	9	23.7	24.3	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**Los docentes comparten en colegiado su análisis individual para un análisis escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mitad de las veces	4	10.5	10.5	13.2
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	63.2
	Siempre	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar busca la evaluación externa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	3	7.9	7.9	7.9
	Pocas veces	3	7.9	7.9	15.8
	La mitad de las veces	4	10.5	10.5	26.3
	La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	73.7
	Siempre	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los materiales mencionan la utilización de los recursos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	14	36.8	36.8	36.8
	No	24	63.2	63.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes realizan evaluación sumativa o de resultados en sus clases**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	29	76.3	76.3	76.3
	No	9	23.7	23.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela mejora las condiciones de su infraestructura**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	6	15.8	16.7	16.7
	La mayoría de las veces	20	52.6	55.6	72.2
	Siempre	10	26.3	27.8	100.0
	Total	36	94.7	100.0	
Missing	0	2	5.3		
Total		38	100.0		

**La escuela incentiva el aprecio por el arte**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	9	23.7	23.7	31.6
	La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	78.9
	Siempre	8	21.1	21.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia tienen canales abiertos para expresar sus inquietudes y sugerencias**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	10.5
	La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	47.4
	Siempre	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar utiliza la evaluación como herramienta de mejora**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	2	5.3	5.3	5.3
	La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	42.1
	Siempre	22	57.9	57.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela se abre a la sociedad y le rinde cuentas de su desempeño**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mayoría de las veces	13	34.2	34.2	36.8
	Siempre	24	63.2	63.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se elabora un cronograma de actividades en el salón de clases**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No se ha realizado	1	2.6	2.6	2.6
	Diario	10	26.3	26.3	28.9
	Semanal	24	63.2	63.2	92.1
	Mensual	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**Se elabora un coronograma de actividades escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No se realiza	1	2.6	2.7	2.7
	Solo al inicio del ciclo escolar	1	2.6	2.7	5.4
	Cada mes o reunión colegiada	19	50.0	51.4	56.8
	Cada semana	13	34.2	35.1	91.9
	Diario	3	7.9	8.1	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**Los docentes conocen la forma en que está organizada la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	37	97.4	100.0	100.0
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**Los padres de familia realizan actividades que las autoridades solicitan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	10	26.3	26.3	26.3
	No	28	73.7	73.7	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**Los docentes realizan actividades que solicitan las autoridades**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	20	52.6	52.6	52.6
	No	18	47.4	47.4	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**Cuando cita a docentes lo hace para informar los motivos del atraso económico**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	13	34.2	34.2	34.2
	No	25	65.8	65.8	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**Se colocan carteles a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	24	63.2	63.2	63.2
	No	14	36.8	36.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan los autoregistros para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	14	36.8	36.8	36.8
	No	24	63.2	63.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan el diario personal para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	23	60.5	60.5	60.5
	No	15	39.5	39.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes utilizan el diario de campo para su desempeño escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	22	57.9	57.9	57.9
	No	16	42.1	42.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela ha elaborado un proyecto escolar presentado y autorizado por el PEC**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ninguna vez	2	5.3	5.4	5.4
	Una vez	5	13.2	13.5	18.9
	Mas de una vez	30	78.9	81.1	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**La escuela ha elaborado un proyecto escolar presentado y no autorizado por el PEC**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ninguna vez	33	86.8	91.7	91.7
	Una vez	3	7.9	8.3	100.0
	Total	36	94.7	100.0	
Missing	0	2	5.3		
Total		38	100.0		

**La escuela ha identificado su problema principal**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	En colegiado	33	86.8	89.2	89.2
	De forma personal	4	10.5	10.8	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

En el instrumento que se aplicó a los padres de familia involucrados en el proceso de escuelas PEC se obtuvieron los siguientes resultados:

**La comunidad escolar cumple con las metas que ella misma se fija**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	5	13.2	13.2	13.2
	La mitad de las veces	10	26.3	26.3	39.5
	La mayoría de las ocasiones	16	42.1	42.1	81.6
	Siempre	7	18.4	18.4	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**El director ejerce liderazgo académico y social, para la transformación de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.8	2.8
	La mitad de las veces	1	2.6	2.8	5.6
	La mayoría de las ocasiones	12	31.6	33.3	38.9
	Siempre	22	57.9	61.1	100.0
	Total	36	94.7	100.0	
Missing	0	2	5.3		
Total		38	100.0		

**El personal directivo, docente y de apoyo, trabaja como un equipo integrado, con intereses afines y metas comunes**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	10.5
	La mayoría de las ocasiones	13	34.2	34.2	44.7
	Siempre	21	55.3	55.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los directivos y docentes se preocupan por capacitarse y actualizarse continuamente**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
	La mitad de las veces-	4	10.5	10.5	15.8
	La mayoría de las veces	10	26.3	26.3	42.1
	Siempre	22	57.9	57.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los directivos y docentes demuestran un dominio pleno de los enfoques curriculares, planes, programas y contenidos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	6	15.8	16.2	16.2
	La mayoría de las veces	16	42.1	43.2	59.5
	Siempre	15	39.5	40.5	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**La escuela cumple con el calendario escolar de 200 días**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	4	10.5	10.5	10.5
	La mitad de las veces	3	7.9	7.9	18.4
	La mayoría de las veces	12	31.6	31.6	50.0
	Siempre	19	50.0	50.0	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela fomenta la asistencia y puntualidad**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	5.3
	La mayoría de las veces	6	15.8	15.8	21.1
	Siempre	30	78.9	78.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela aprovecha óptimamente el tiempo dedicado a la enseñanza**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	2	5.3	5.3	5.3
	La mayoría de las veces	11	28.9	28.9	34.2
	Siempre	25	65.8	65.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela mejora las condiciones de su infraestructura**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	3	7.9	7.9	7.9
	La mitad de las veces	4	10.5	10.5	18.4
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	68.4
	Siempre	12	31.6	31.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**En los grupos se mejora los recursos didácticos necesarios para la enseñanza**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mitad de las veces	3	7.9	7.9	10.5
	La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	47.4
	Siempre	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes demuestran capacidad de crítica de su propio desempeño**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	3	7.9	7.9	10.5
La mayoría de las veces	11	28.9	28.9	39.5
Siempre	23	60.5	60.5	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes planifican sus clases anticipando alternativas que toman en cuenta la diversidad de sus estudiantes**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	3	7.9	7.9	10.5
La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	47.4
Siempre	20	52.6	52.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Las experiencias de aprendizaje de los docentes, ofrecen a los estudiantes oportunidades diferenciadas**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	4	10.5	10.5	13.2
La mayoría de las veces	13	34.2	34.2	47.4
Siempre	20	52.6	52.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes demuestran a los estudiantes confianza en sus capacidades**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	2	5.3	5.3	7.9
La mayoría de las veces	12	31.6	31.6	39.5
Siempre	23	60.5	60.5	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes estimulan los avances, esfuerzos y logros de sus estudiantes**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	5	13.2	13.2	15.8
La mayoría de las veces	15	39.5	39.5	55.3
Siempre	17	44.7	44.7	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los docentes consiguen de sus alumnos una participación, activa, crítica y creativa**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	4	10.5	10.5	10.5
La mitad de las veces	3	7.9	7.9	18.4
La mayoría de las veces	18	47.4	47.4	65.8
Siempre	13	34.2	34.2	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**En la escuela se favorece el conocimiento y valoración de nuestra realidad multicultural**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	5	13.2	13.2	13.2
La mitad de las veces	3	7.9	7.9	21.1
La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	57.9
Siempre	16	42.1	42.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La escuela incentiva el cuidado de la salud**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	2	5.3	5.3	7.9
La mayoría de las veces	10	26.3	26.3	34.2
Siempre	25	65.8	65.8	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La escuela incentiva el aprecio por el arte**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.6	2.6
	Pocas veces	7	18.4	18.4	21.1
	La mitad de las veces	7	18.4	18.4	39.5
	La mayoría de las veces	10	26.3	26.3	65.8
	Siempre	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela incentiva la preservación del medio ambiente**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pocas veces	1	2.6	2.7	2.7
	La mitad de las veces	1	2.6	2.7	5.4
	La mayoría de las veces	12	31.6	32.4	37.8
	Siempre	23	60.5	62.2	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
	Total	38	100.0		

**a comunidad escolar se desenvuelve en un ambiente propicio para la práctica de valores universales**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.6	2.6
	Pocas veces	1	2.6	2.6	5.3
	La mitad de las veces	2	5.3	5.3	10.5
	La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	47.4
	Siempre	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**El personal, padres de familia y miembros de la comunidad participan en la toma de decisiones y ejecución de acciones**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.6	2.6
	Pocas veces	1	2.6	2.6	5.3
	La mitad de las veces	5	13.2	13.2	18.4
	La mayoría de las veces	12	31.6	31.6	50.0
	Siempre	19	50.0	50.0	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**Los padres de familia están organizados**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.6	2.6
	Pocas veces	2	5.3	5.3	7.9
	La mitad de las veces	6	15.8	15.8	23.7
	La mayoría de las veces	19	50.0	50.0	73.7
	Siempre	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia participan en las tareas educativas con los docentes**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	2	5.3	5.3	5.3
	Pocas veces	6	15.8	15.8	21.1
	La mitad de las veces	4	10.5	10.5	31.6
	La mayoría de las veces	16	42.1	42.1	73.7
	Siempre	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia son informados sobre el progreso y rendimiento de sus hijos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	La mitad de las veces	1	2.6	2.6	2.6
	La mayoría de las veces	9	23.7	23.7	26.3
	Siempre	28	73.7	73.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia son informados sobre los avances del proyecto escolar a través del director**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.7	2.7
	Pocas veces	2	5.3	5.4	8.1
	La mitad de las veces	2	5.3	5.4	13.5
	La mayoría de las veces	8	21.1	21.6	35.1
	Siempre	24	63.2	64.9	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**Los padres de familia son informados sobre los avances del proyecto escolar por sus hijos**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	1	2.6	2.6	2.6
Pocas veces	3	7.9	7.9	10.5
La mitad de las veces	2	5.3	5.3	15.8
La mayoría de las veces	11	28.9	28.9	44.7
Siempre	21	55.3	55.3	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia son informados sobre los avances del proyecto escolar a través del maestro de sus hijos**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	1	2.6	2.6	2.6
La mitad de las veces	1	2.6	2.6	5.3
La mayoría de las veces	10	26.3	26.3	31.6
Siempre	26	68.4	68.4	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia tienen canales abiertos para expresar sus inquietudes y sugerencias**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Pocas veces	2	5.3	5.3	5.3
La mitad de las veces	2	5.3	5.3	10.5
La mayoría de las veces	6	15.8	15.8	26.3
Siempre	28	73.7	73.7	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**El director informa a los padres de familia la forma en que se gastaron los recursos que recibió la escuela por parte del PEC**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	2	5.3	5.3	5.3
Pocas veces	6	15.8	15.8	21.1
La mayoría de las veces	7	18.4	18.4	39.5
Siempre	23	60.5	60.5	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**El director informa a los docentes la forma en que se gastaron los recursos que recibió la escuela por parte del PEC**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	1	2.6	2.6	2.6
Pocas veces	2	5.3	5.3	7.9
La mitad de las veces	2	5.3	5.3	13.2
La mayoría de las veces	7	18.4	18.4	31.6
Siempre	26	68.4	68.4	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar se autoevalúa**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	1	2.6	2.6	2.6
Pocas veces	2	5.3	5.3	7.9
La mitad de las veces	4	10.5	10.5	18.4
La mayoría de las veces	15	39.5	39.5	57.9
Siempre	16	42.1	42.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar busca la evaluación externa**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	2	5.3	5.3	5.3
Pocas veces	3	7.9	7.9	13.2
La mitad de las veces	3	7.9	7.9	21.1
La mayoría de las veces	14	36.8	36.8	57.9
Siempre	16	42.1	42.1	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La comunidad escolar utiliza la evaluación como herramienta de mejora y no como sanción**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Nunca	1	2.6	2.6	2.6
Pocas veces	1	2.6	2.6	5.3
La mitad de las veces	4	10.5	10.5	15.8
La mayoría de las veces	7	18.4	18.4	34.2
Siempre	25	65.8	65.8	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La escuela se abre a la sociedad y le rinde cuentas de su desempeño**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nunca	1	2.6	2.6	2.6
	Pocas veces	2	5.3	5.3	7.9
	La mitad de las veces	4	10.5	10.5	18.4
	La mayoría de las veces	9	23.7	23.7	42.1
	Siempre	22	57.9	57.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Conocen el pec**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Unicamente el director	2	5.3	5.3	5.3
	El director y los docentes	7	18.4	18.4	23.7
	Toda la comunidad escolar	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Participaron en el proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	El director y los docentes	6	15.8	16.2	16.2
	El personal de la escuela	12	31.6	32.4	48.6
	Toda la comunidad escolar	19	50.0	51.4	100.0
	Total	37	97.4	100.0	
Missing	0	1	2.6		
Total		38	100.0		

**Los padres de familia aportan una cuota mensual**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	10	26.3	26.3	26.3
	No	28	73.7	73.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia apoyan en las actividades de la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	29	76.3	76.3	76.3
	No	9	23.7	23.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia aportan ideas para mejorar la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	19	50.0	50.0	50.0
	No	19	50.0	50.0	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia participan en la toma de decisiones de la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	13	34.2	34.2	34.2
	No	25	65.8	65.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia participan en la detección de necesidades**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	18	47.4	47.4	47.4
	No	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia consiguen recursos para la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	18	47.4	47.4	47.4
	No	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia realizan diversas actividades en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	20	52.6	52.6	52.6
	No	18	47.4	47.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia realizan faenas en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	6	15.8	15.8	15.8
	No	32	84.2	84.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia realizan actividades que las autoridades solicitan**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia organizan festividades escolares**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Los padres de familia realizan el pago de la cuota**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	19	50.0	50.0	50.0
	No	19	50.0	50.0	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**A una reunión se asiste para la entrega de calificaciones**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	34	89.5	89.5	89.5
	No	4	10.5	10.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**A una reunión se asiste para conocer el motivo del atraso económico de ayuda a la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**A una reunión se asiste para conocer los avances del proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	21	55.3	55.3	55.3
	No	17	44.7	44.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**A una reunión se asiste para conocer los avances académicos de los niños**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	32	84.2	84.2	84.2
	No	6	15.8	15.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**A una reunión se asiste para conocer las actividades del pec y llevarlas a cabo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	15	39.5	39.5	39.5
	No	23	60.5	60.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Antes de elaborar el proyecto ¿cómo era la comunicación entre la comunidad escolar?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Buena	22	57.9	57.9	57.9
	Regular	14	36.8	36.8	94.7
	Mala	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Después de elaborar el proyecto ¿cómo es la comunicación entre la comunidad escolar?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Buena	28	73.7	73.7	73.7
	Regular	9	23.7	23.7	97.4
	Mala	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se coloca algún tipo de material a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	35	92.1	92.1	92.1
	No	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se colocan rótulos a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	5	13.2	13.2	13.2
	No	33	86.8	86.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se colocan carteles a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	14	36.8	36.8	36.8
	No	24	63.2	63.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se coloca el periódico mural a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	32	84.2	84.2	84.2
	No	6	15.8	15.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Se colocan dibujos de los niños a la vista de la comunidad escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de las reuniones del pec**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de cómo presentar quejas y denuncias**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	6	15.8	15.8	15.8
	No	32	84.2	84.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**La información de los materiales trata de derechos y compromisos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de descripción de obras en la esc**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	8	21.1	21.1	21.1
	No	30	78.9	78.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de los avances de las obras**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	9	23.7	23.7	23.7
	No	29	76.3	76.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata del monto destinado a la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	4	10.5	10.5	10.5
	No	34	89.5	89.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de las aportaciones de la comunidad**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	2	5.3	5.3	5.3
	No	36	94.7	94.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de la utilización de los recursos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	5	13.2	13.2	13.2
	No	33	86.8	86.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de las actividades académico escolares**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	25	65.8	65.8	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de los objetivos del pec**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La información de los materiales trata de los resultados de las evaluaciones**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	14	36.8	36.8	36.8
	No	24	63.2	63.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

De la información estadística se obtuvieron los siguientes datos:

**Distancia de la cabecera de zona en Km**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Un Kilómetro o menor	28	73.7	73.7	73.7
	Menor de 2 kilómetros y mayor que 1	4	10.5	10.5	84.2
	Menor de 3 kilómetros y mayor que 2	4	10.5	10.5	94.7
	Menor de 5 kilómetros y mayor que 4	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Tipo de escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6 o más	38	100.0	100.0	100.0

**Tipo de organización**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Completa	38	100.0	100.0	100.0

**Aulas en uso**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	8	21.1	21.1	21.1
	6	2	5.3	5.3	26.3
	7	1	2.6	2.6	28.9
	9	2	5.3	5.3	34.2
	11	1	2.6	2.6	36.8
	12	11	28.9	28.9	65.8
	13	5	13.2	13.2	78.9
	14	4	10.5	10.5	89.5
	15	2	5.3	5.3	94.7
	16	1	2.6	2.6	97.4
	18	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Aulas vacantes**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	35	92.1	92.1	92.1
	1	2	5.3	5.3	97.4
	2	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

Número de padres de familia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 60	1	2.6	2.6	2.6
64	1	2.6	2.6	5.3
69	1	2.6	2.6	7.9
70	1	2.6	2.6	10.5
83	1	2.6	2.6	13.2
97	1	2.6	2.6	15.8
107	1	2.6	2.6	18.4
110	1	2.6	2.6	21.1
120	1	2.6	2.6	23.7
122	1	2.6	2.6	26.3
134	1	2.6	2.6	28.9
135	1	2.6	2.6	31.6
146	1	2.6	2.6	34.2
160	1	2.6	2.6	36.8
164	1	2.6	2.6	39.5
175	1	2.6	2.6	42.1
180	1	2.6	2.6	44.7
195	1	2.6	2.6	47.4
200	1	2.6	2.6	50.0
205	1	2.6	2.6	52.6
207	1	2.6	2.6	55.3
216	1	2.6	2.6	57.9
225	1	2.6	2.6	60.5
230	2	5.3	5.3	65.8
240	1	2.6	2.6	68.4
245	1	2.6	2.6	71.1
250	2	5.3	5.3	76.3
255	1	2.6	2.6	78.9
272	1	2.6	2.6	81.6
283	1	2.6	2.6	84.2
298	1	2.6	2.6	86.8
300	2	5.3	5.3	92.1
302	1	2.6	2.6	94.7
341	1	2.6	2.6	97.4
367	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Promedio de alumnos en grado por aula**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	15	1	2.6	2.6	2.6
	18	2	5.3	5.3	7.9
	20	2	5.3	5.3	13.2
	21	3	7.9	7.9	21.1
	22	2	5.3	5.3	26.3
	23	1	2.6	2.6	28.9
	24	3	7.9	7.9	36.8
	25	6	15.8	15.8	52.6
	26	2	5.3	5.3	57.9
	28	3	7.9	7.9	65.8
	29	1	2.6	2.6	68.4
	30	7	18.4	18.4	86.8
	31	1	2.6	2.6	89.5
	32	2	5.3	5.3	94.7
	33	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela se encuentra en una zona de bajo desarrollo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	3	7.9	7.9	7.9
	No	35	92.1	92.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con el programa de niño creativo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	3	7.9	7.9	7.9
	No	35	92.1	92.1	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con USAER (Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular)**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	1	2.6	2.6	2.6
	Sí	24	63.2	63.2	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con integración educativa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	5	13.2	13.2	13.2
	Sí	8	21.1	21.1	34.2
	No	25	65.8	65.8	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con red escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con EDUSAT (Educación satelital)**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	3	7.9	7.9	7.9
	Si	7	18.4	18.4	26.3
	No	28	73.7	73.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con maestro de educación física**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	38	100.0	100.0	100.0

**La escuela cuenta con maestros en Inglés**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	1	2.6	2.6	2.6
	Si	17	44.7	44.7	47.4
	No	20	52.6	52.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con maestros de educación especial**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	2	5.3	5.3	5.3
	Si	23	60.5	60.5	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con maestros de música**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	3	7.9	7.9	7.9
	Si	4	10.5	10.5	18.4
	No	31	81.6	81.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Existencia de guiones didácticos en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No cuenta con guiones	34	89.5	89.5	89.5
	Completa	2	5.3	5.3	94.7
	Incompleta	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**Cantidad de acervos bibliográficos que tiene la escuela**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 189	1	2.6	2.6	2.6
305	1	2.6	2.6	5.3
348	1	2.6	2.6	7.9
406	1	2.6	2.6	10.5
449	1	2.6	2.6	13.2
501	1	2.6	2.6	15.8
514	1	2.6	2.6	18.4
531	1	2.6	2.6	21.1
553	1	2.6	2.6	23.7
582	1	2.6	2.6	26.3
584	1	2.6	2.6	28.9
591	1	2.6	2.6	31.6
600	2	5.3	5.3	36.8
604	1	2.6	2.6	39.5
615	1	2.6	2.6	42.1
629	1	2.6	2.6	44.7
631	1	2.6	2.6	47.4
648	1	2.6	2.6	50.0
670	1	2.6	2.6	52.6
672	1	2.6	2.6	55.3
673	1	2.6	2.6	57.9
680	1	2.6	2.6	60.5
691	1	2.6	2.6	63.2
719	1	2.6	2.6	65.8
734	1	2.6	2.6	68.4
744	1	2.6	2.6	71.1
746	1	2.6	2.6	73.7
768	1	2.6	2.6	76.3
769	1	2.6	2.6	78.9
770	1	2.6	2.6	81.6
811	1	2.6	2.6	84.2
835	1	2.6	2.6	86.8
869	1	2.6	2.6	89.5
907	1	2.6	2.6	92.1
933	1	2.6	2.6	94.7
1040	1	2.6	2.6	97.4
1104	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Problema principal de la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Bajo rendimiento académico	2	5.3	5.3	5.3
	Deficiencia en la comprensión lectora	31	81.6	81.6	86.8
	Planeación didáctica	2	5.3	5.3	92.1
	Padres de familia	1	2.6	2.6	94.7
	Deficiencia en matemáticas	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con el Plan Estratégico de Transformación Escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Si	38	100.0	100.0	100.0

**La escuela cuenta con un proyecto escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	13	34.2	34.2	34.2
	Si	12	31.6	31.6	65.8
	No	13	34.2	34.2	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con proesa**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	No contestó	8	21.1	21.1	21.1
	No	30	78.9	78.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes frente a grupo con clave E0221**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	31	81.6	81.6	81.6
	1	7	18.4	18.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con director con clave E0221 sin grupo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sí	36	94.7	94.7	94.7
	No	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con subdirector con clave E0221**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sí	16	42.1	42.1	42.1
	No	22	57.9	57.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas comisionadas E0221 en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	33	86.8	86.8	86.8
	1	4	10.5	10.5	97.4
	2	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas E0221 con funciones en red escolar**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	37	97.4	97.4	97.4
	2	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes frente a grupo con plaza E0281**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	5	1	2.6	2.6	2.6
	6	6	15.8	15.8	18.4
	7	2	5.3	5.3	23.7
	8	2	5.3	5.3	28.9
	9	2	5.3	5.3	34.2
	10	3	7.9	7.9	42.1
	11	4	10.5	10.5	52.6
	12	10	26.3	26.3	78.9
	13	1	2.6	2.6	81.6
	14	2	5.3	5.3	86.8
	15	4	10.5	10.5	97.4
	16	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con director con clave E0281 sin grupo**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sí	2	5.3	5.3	5.3
	No	36	94.7	94.7	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con subdirector con clave E0281**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sí	12	31.6	31.6	31.6
	No	26	68.4	68.4	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas E0281 comisionadas en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	12	31.6	31.6	31.6
	1	21	55.3	55.3	86.8
	2	4	10.5	10.5	97.4
	3	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas E0281 con funciones en red escolar**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	26	68.4	68.4	68.4
1	12	31.6	31.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**La escuela cuenta con director con clave E0299 sin grupo**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid No	38	100.0	100.0	100.0

**La escuela cuenta con subdirector con clave E0299**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid No	38	100.0	100.0	100.0

**Cantidad de plazas E0299 comisionadas en la escuela**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	34	89.5	89.5	89.5
1	2	5.3	5.3	94.7
2	2	5.3	5.3	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas E0299 con funciones en red escolar**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	36	94.7	94.7	94.7
2	2	5.3	5.3	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas S01803(intendentes) en la escuela**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1	16	42.1	42.1	42.1
2	16	42.1	42.1	84.2
3	5	13.2	13.2	97.4
5	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes o directivos sin inscribirse en carrera magisterial**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	20	52.6	52.6	52.6
1	8	21.1	21.1	73.7
2	4	10.5	10.5	84.2
3	4	10.5	10.5	94.7
4	1	2.6	2.6	97.4
6	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas inscritas en carrera magisterial, no promovido**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	10	26.3	26.3	26.3
1	7	18.4	18.4	44.7
2	11	28.9	28.9	73.7
3	5	13.2	13.2	86.8
4	5	13.2	13.2	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas en el nivel A de carrera magisterial**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1	2	5.3	5.3	5.3
2	2	5.3	5.3	10.5
3	7	18.4	18.4	28.9
4	5	13.2	13.2	42.1
5	4	10.5	10.5	52.6
6	6	15.8	15.8	68.4
7	5	13.2	13.2	81.6
8	1	2.6	2.6	84.2
9	4	10.5	10.5	94.7
10	2	5.3	5.3	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas en el nivel B de carrera magisterial**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	5.3	5.3	5.3
	1	6	15.8	15.8	21.1
	2	4	10.5	10.5	31.6
	3	10	26.3	26.3	57.9
	4	9	23.7	23.7	81.6
	5	4	10.5	10.5	92.1
	6	1	2.6	2.6	94.7
	7	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas en el nivel BC de carrera magisterial**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	26	68.4	68.4	68.4
	1	8	21.1	21.1	89.5
	2	4	10.5	10.5	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas en el nivel C de carrera magisterial**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	6	15.8	15.8	15.8
	1	10	26.3	26.3	42.1
	2	8	21.1	21.1	63.2
	3	7	18.4	18.4	81.6
	4	4	10.5	10.5	92.1
	6	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de plazas en el nivel D de carrera magisterial**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	28	73.7	73.7	73.7
	1	10	26.3	26.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes no inscritos en los cursos nacionales de actualización**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	3	7.9	7.9	7.9
	2	8	21.1	21.1	28.9
	3	10	26.3	26.3	55.3
	4	8	21.1	21.1	76.3
	5	3	7.9	7.9	84.2
	6	2	5.3	5.3	89.5
	7	2	5.3	5.3	94.7
	8	1	2.6	2.6	97.4
	9	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes inscritos en el curso nacional de actualización de matemáticas I**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4	10.5	10.5	10.5
	1	4	10.5	10.5	21.1
	2	11	28.9	28.9	50.0
	3	8	21.1	21.1	71.1
	4	4	10.5	10.5	81.6
	5	3	7.9	7.9	89.5
	6	1	2.6	2.6	92.1
	7	1	2.6	2.6	94.7
	8	1	2.6	2.6	97.4
	10	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes inscritos en el curso nacional de actualización de matemáticas II**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	11	28.9	28.9	28.9
	1	7	18.4	18.4	47.4
	2	6	15.8	15.8	63.2
	3	4	10.5	10.5	73.7
	4	7	18.4	18.4	92.1
	5	3	7.9	7.9	100.0
	Total	38	100.0	100.0	



**Cantidad de docentes inscritos en el curso nacional de actualización de español**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	1	2.6	2.6	2.6
	1	6	15.8	15.8	18.4
	2	8	21.1	21.1	39.5
	3	6	15.8	15.8	55.3
	4	4	10.5	10.5	65.8
	5	1	2.6	2.6	68.4
	6	4	10.5	10.5	78.9
	7	4	10.5	10.5	89.5
	8	1	2.6	2.6	92.1
	9	1	2.6	2.6	94.7
	10	1	2.6	2.6	97.4
	11	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes inscritos en el curso nacional de actualización de directivos**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	20	52.6	52.6	52.6
	1	16	42.1	42.1	94.7
	2	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de docentes inscritos en el curso nacional de actualización de ciencias naturales**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	21	55.3	55.3	55.3
	1	9	23.7	23.7	78.9
	2	3	7.9	7.9	86.8
	3	2	5.3	5.3	92.1
	4	1	2.6	2.6	94.7
	5	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de maestros con doble plaza con los que cuenta la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	10	26.3	26.3	26.3
	1	9	23.7	23.7	50.0
	2	6	15.8	15.8	65.8
	3	6	15.8	15.8	81.6
	4	5	13.2	13.2	94.7
	5	1	2.6	2.6	97.4
	6	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad del personal que se encuentra en el plan de estudios normal de 3 años**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	19	50.0	50.0	50.0
	1	15	39.5	39.5	89.5
	2	3	7.9	7.9	97.4
	4	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad del personal que se encuentra en el plan de estudios normal de 4 años**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6	3	7.9	7.9	7.9
	7	2	5.3	5.3	13.2
	8	1	2.6	2.6	15.8
	9	3	7.9	7.9	23.7
	10	4	10.5	10.5	34.2
	11	3	7.9	7.9	42.1
	12	7	18.4	18.4	60.5
	13	3	7.9	7.9	68.4
	14	1	2.6	2.6	71.1
	15	6	15.8	15.8	86.8
	16	2	5.3	5.3	92.1
	17	2	5.3	5.3	97.4
	19	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad del personal que se encuentra en el plan de estudios normal de 7 años**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	13	34.2	34.2	34.2
1	11	28.9	28.9	63.2
2	7	18.4	18.4	81.6
3	4	10.5	10.5	92.1
4	2	5.3	5.3	97.4
6	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad del personal que se encuentra en el plan de estudios normal bachichерato**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	38	100.0	100.0	100.0

**Cantidad de personal con bachillerato terminado**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	38	100.0	100.0	100.0

**Cantidad de personal con Normal Básica terminada**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 2	1	2.6	2.6	2.6
3	4	10.5	10.5	13.2
4	8	21.1	21.1	34.2
5	6	15.8	15.8	50.0
6	5	13.2	13.2	63.2
7	5	13.2	13.2	76.3
8	2	5.3	5.3	81.6
9	4	10.5	10.5	92.1
10	1	2.6	2.6	94.7
11	2	5.3	5.3	100.0
Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de personal con Licenciatura terminada**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	5.3	5.3	5.3
	1	4	10.5	10.5	15.8
	2	8	21.1	21.1	36.8
	3	4	10.5	10.5	47.4
	4	8	21.1	21.1	68.4
	6	6	15.8	15.8	84.2
	7	5	13.2	13.2	97.4
	8	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de personal con Normal Superior terminada**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	1	2.6	2.6	2.6
	1	2	5.3	5.3	7.9
	2	6	15.8	15.8	23.7
	3	8	21.1	21.1	44.7
	4	8	21.1	21.1	65.8
	5	6	15.8	15.8	81.6
	6	3	7.9	7.9	89.5
	7	2	5.3	5.3	94.7
	8	1	2.6	2.6	97.4
	10	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de personal con Maestría terminada**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	31	81.6	81.6	81.6
	1	5	13.2	13.2	94.7
	2	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de personal con Doctorado terminado**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	38	100.0	100.0	100.0

**Promedio total de calificaciones en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	70	2	5.3	5.3	5.3
	72	4	10.5	10.5	15.8
	73	2	5.3	5.3	21.1
	74	3	7.9	7.9	28.9
	75	4	10.5	10.5	39.5
	76	8	21.1	21.1	60.5
	77	5	13.2	13.2	73.7
	78	1	2.6	2.6	76.3
	79	4	10.5	10.5	86.8
	80	2	5.3	5.3	92.1
	81	1	2.6	2.6	94.7
	82	1	2.6	2.6	97.4
	86	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de alumnos dados de baja en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	5.3	5.3	5.3
	1	1	2.6	2.6	7.9
	3	2	5.3	5.3	13.2
	4	3	7.9	7.9	21.1
	5	4	10.5	10.5	31.6
	6	2	5.3	5.3	36.8
	7	9	23.7	23.7	60.5
	8	2	5.3	5.3	65.8
	9	4	10.5	10.5	76.3
	10	2	5.3	5.3	81.6
	11	2	5.3	5.3	86.8
	12	1	2.6	2.6	89.5
	13	2	5.3	5.3	94.7
	14	1	2.6	2.6	97.4
	17	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de alumnos repetidores en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	5.3	5.3	5.3
	1	3	7.9	7.9	13.2
	2	4	10.5	10.5	23.7
	3	5	13.2	13.2	36.8
	4	1	2.6	2.6	39.5
	5	3	7.9	7.9	47.4
	6	6	15.8	15.8	63.2
	7	5	13.2	13.2	76.3
	8	1	2.6	2.6	78.9
	9	2	5.3	5.3	84.2
	10	1	2.6	2.6	86.8
	11	1	2.6	2.6	89.5
	12	1	2.6	2.6	92.1
	14	1	2.6	2.6	94.7
	17	1	2.6	2.6	97.4
	20	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

**Cantidad de alumnos con becados en la escuela**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	2.6	2.6	2.6
	5	1	2.6	2.6	5.3
	8	2	5.3	5.3	10.5
	9	2	5.3	5.3	15.8
	10	1	2.6	2.6	18.4
	11	2	5.3	5.3	23.7
	12	3	7.9	7.9	31.6
	14	3	7.9	7.9	39.5
	15	4	10.5	10.5	50.0
	16	1	2.6	2.6	52.6
	17	3	7.9	7.9	60.5
	18	2	5.3	5.3	65.8
	20	1	2.6	2.6	68.4
	21	1	2.6	2.6	71.1
	22	3	7.9	7.9	78.9
	25	1	2.6	2.6	81.6
	26	1	2.6	2.6	84.2
	27	2	5.3	5.3	89.5
	31	1	2.6	2.6	92.1
	36	1	2.6	2.6	94.7
	41	1	2.6	2.6	97.4
	45	1	2.6	2.6	100.0
Total		38	100.0	100.0	

**Cantidad de alumnos que reciben apoyo de oportunidades en la escuela**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	2	5.3	5.3	5.3
3	5	13.2	13.2	18.4
4	2	5.3	5.3	23.7
5	2	5.3	5.3	28.9
6	3	7.9	7.9	36.8
7	1	2.6	2.6	39.5
8	2	5.3	5.3	44.7
9	1	2.6	2.6	47.4
10	4	10.5	10.5	57.9
13	1	2.6	2.6	60.5
14	1	2.6	2.6	63.2
18	1	2.6	2.6	65.8
23	2	5.3	5.3	71.1
24	1	2.6	2.6	73.7
26	1	2.6	2.6	76.3
30	1	2.6	2.6	78.9
33	1	2.6	2.6	81.6
34	1	2.6	2.6	84.2
35	1	2.6	2.6	86.8
37	1	2.6	2.6	89.5
38	2	5.3	5.3	94.7
43	1	2.6	2.6	97.4
71	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

Establecimiento de índices del modelo C.I.P.P.

*Índice de Contexto*



Para obtener el índice de contexto se tomó en cuenta la información obtenida de la estadística de medio curso que presentan dichas escuelas, dando el siguiente puntaje:

Si la escuela no se encontraba en una zona de bajo desarrollo se le otorgaba un puntaje de 1, si la escuela tenía teléfono se le otorgaba un punto, si la escuela era de "6 o más" 1 punto, si la su organización es completa 1 punto, si la distancia de la cabecera era de 0 a 1 km se le otorgaba un punto, en el único caso en el que se le otorgó 2 puntos fue en el promedio de alumnos en grupo por aula, es decir que si se tenía en promedio de 1 a 20 alumnos se le otorgaba el mayor puntaje, porque se considera que un maestro tiene la suficiente capacidad de atender a 20 niños como máximo, de tener más se considera una saturación de alumnos al maestro.

Así el mayor puntaje fue de 6 puntos el cual equivalía al 100%, y por escuela se realizó la sumatoria correspondiente obteniéndose el porcentaje por cada caso y dando como resultado la siguiente tabla:

**Índice en porcentaje de la evaluación del contexto según modelo cipp**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	57	3	7.9	7.9	7.9
	64	4	10.5	10.5	18.4
	71	13	34.2	34.2	52.6
	78	8	21.1	21.1	73.7
	86	9	23.7	23.7	97.4
	100	1	2.6	2.6	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

Donde se puede observar que la mayor parte de las escuela obtienen un 71% de calificación en lo que a contexto se refiere, encontrándose muy pocas escuelas por debajo de este porcentaje.

*Índice de Insumo*

El índice de insumo al igual que el índice de contexto se obtuvo según la estadística de medio curso que entregan las escuelas dándole como puntaje mayor de uno a cada característica que debe tener como insumo la escuela, exceptuando los acervos bibliográficos, los maestros sin inscribirse en carrera magisterial, los maestros sin inscribirse a los cursos nacionales de actualización y el grado máximo de estudios, a los cuales se les dio como máximo puntaje de 2 por las siguientes razones:

Los acervos bibliográficos, cada escuela debería de tener en ése momento 1032 acervos como mínimo, debido a que se les ha mandado gratuitamente,

por lo que aquellas escuelas que tuvieran menos de 500 acervos, no se les otorgaría puntaje alguno, de 500 a 700 acervos 0.5 puntos, de 701 a 900 acervos 1 punto y de 901 en adelante se les asignó 2 puntos. Tanto en el personal “sin inscribirse a carrera magisterial”, como en el de “sin inscribirse en los cursos nacionales de actualización” la escuela debería de tener cero personas, pues todos deben estar inmersos en esta actualización, debido a que la escuela busca su propia actualización y aprovecha las existentes, según normativa del programa escuelas de calidad, por ello en caso de tener uno solo sin inscribirse no obtendrían puntaje.

En cuanto al grado máximo de estudios, la estadística maneja como grado máximo el de doctorado, por lo que se tomó en cuenta de acuerdo a donde se cargue el mayor número de maestros, es decir: si se cargaba el mayor número en el de Doctorado la escuela obtendría un puntaje de 2 puntos, en Maestría 1.5 puntos, en Normal Superior o Licenciatura 1 punto y en Normal Básica 0.5 puntos.

Así en este apartado el puntaje máximo fue de 26 puntos lo que equivaldría al 100%, de donde, después de realizar este análisis se obtuvo la siguiente tabla:

**Índice en porcentaje de la evaluación del insumo según modelo cipp**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17	1	2.6	2.6	2.6
	19	1	2.6	2.6	5.3
	21	1	2.6	2.6	7.9
	23	2	5.3	5.3	13.2
	25	2	5.3	5.3	18.4
	27	1	2.6	2.6	21.1
	29	3	7.9	7.9	28.9
	31	4	10.5	10.5	39.5
	35	2	5.3	5.3	44.7
	36	3	7.9	7.9	52.6
	38	2	5.3	5.3	57.9
	40	1	2.6	2.6	60.5
	42	3	7.9	7.9	68.4
	44	4	10.5	10.5	78.9
	46	2	5.3	5.3	84.2
	48	1	2.6	2.6	86.8
	52	1	2.6	2.6	89.5
	54	3	7.9	7.9	97.4
	56	1	2.6	2.6	100.0
Total		38	100.0	100.0	

Donde se puede observar que las escuelas se mantienen por debajo del 60% de insumos, es decir, prácticamente todas las escuelas de calidad están reprobadas en cuanto a éste apartado se refiere, lo que quiere decir que están terriblemente escasas en insumos y aún así los docentes hacen lo que pueden para salir adelante.

*Índice de Proceso*

Para obtener el índice del proceso del programa “Escuelas de Calidad” se tomaron en cuenta los dos cuestionarios que se realizaron por escuela (uno aplicado a padres y otro aplicado a directores).

En el cuestionario aplicado a los directores se les otorgó a cada ítem un valor máximo de 1 punto, exceptuando 4 preguntas las cuales se mencionan a continuación y a quienes se les otorgó un máximo de 2 puntos:

- ¿Quiénes conocen el programa escuelas de calidad? A su respuesta de “toda la comunidad escolar incluyendo padres de familia” o “solamente el personal de la escuela” se les dio el máximo de 2 puntos.
- ¿Quiénes participaron en el proyecto escolar? A su respuesta de “toda la comunidad escolar, incluyendo padres de familia” o “solamente el personal de la escuela” se les otorgó el máximo puntaje.
- ¿Cómo es la comunicación después de elaborar el proyecto? A su respuesta de “Buena” se le otorgó el máximo puntaje.
- Y ¿La escuela ha recibido evaluación externa? A su respuesta afirmativa se le otorgó 2 puntos como máximo.

De esta manera se obtuvo un puntaje máximo de 88 el cual significa un 100% de las respuestas. Bajo esa misma dinámica se le aplicó al cuestionario de los padres de familia, obteniendo un puntaje máximo de 38 con el 100 % de las respuestas. Después de obtener cada porcentaje por cuestionario se sumaron y se dividieron entre dos para obtener un índice de proceso por cuestionario (en porcentaje).

De esta manera se obtuvo la siguiente tabla:

**Índice en porcentaje de la evaluación del proceso según modelo cipp**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	30	1	2.6	2.6	2.6
	31	1	2.6	2.6	5.3
	35	2	5.3	5.3	10.5
	41	3	7.9	7.9	18.4
	43	2	5.3	5.3	23.7
	44	1	2.6	2.6	26.3
	46	1	2.6	2.6	28.9
	47	1	2.6	2.6	31.6
	48	2	5.3	5.3	36.8
	49	3	7.9	7.9	44.7
	52	1	2.6	2.6	47.4
	53	2	5.3	5.3	52.6
	54	2	5.3	5.3	57.9
	56	2	5.3	5.3	63.2
	59	1	2.6	2.6	65.8
	60	1	2.6	2.6	68.4
	61	2	5.3	5.3	73.7
	63	2	5.3	5.3	78.9
	66	1	2.6	2.6	81.6
	67	2	5.3	5.3	86.8
	70	1	2.6	2.6	89.5
	71	1	2.6	2.6	92.1
	72	1	2.6	2.6	94.7
	80	2	5.3	5.3	100.0
	Total	38	100.0	100.0	

De donde se puede observar que la mayor parte de las escuelas oscilan por debajo del 60%, pues solamente 13 escuelas de las 38 encuestadas se encuentran del 60 al 80% en cuanto al proceso se refiere.

### *Índice de Producto*

En lo que se refiere a producto para los cuestionarios se realizó una escala de lickert donde el menor puntaje fue 1 y el mayor fue 5, y se consideraron los estándares de calidad que maneja el Programa. Para obtener el índice del producto por cuestionario, por encuesta, primero se contaron los items de cada cuestionario realizado y se multiplicó por el valor máximo (5), dando un total de 175 puntos para los padres de familia y 195 para los directores, en cada uno se obtuvo su índice correspondiente por cuestionario tomando en consideración que cada puntaje representaba el 100% tanto para directores como para padres de familia. De esta manera se obtienen 2 índices y falta uno (el que se obtuvo de la estadística).

De la estadística se obtuvieron 3 valores para el puntaje: la calificación que se da a la escuela según el promedio de calificaciones por grado y materia (cuyo valor es del 34% para este caso), el índice de reprobación por escuela, donde de acuerdo a su frecuencia se obtuvo un mínimo de cero y un máximo de 20 reprobados, (su valor máximo es de 33%) y el de retención de los

alumnos por escuela, dado por las bajas que presenta la escuela obteniendo un mínimo de 0 bajas y un máximo de 17 bajas (con un valor máximo de 33%, dando un total de 100%) en éstos dos últimos casos se restó al máximo valor el valor mínimo y el resultado se dividió entre 4, después de acuerdo a la cantidad de bajas o de repetidores se estableció un parámetro para asignarles un puntaje y su parte de porcentaje correspondiente. Finalmente se sumaron cada porcentaje y se obtuvo el índice estadístico.

Para no tener tres índices relativos al producto se sumaron los que corresponden a los directores, a los padres de familia y el de la estadística, y se dividió entre 3, para de esta manera obtener un solo índice nominal para cada caso. De esta manera resultó la siguiente tabla:



**Índice en porcentaje de la evaluación del producto según modelo cipp**

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 67	1	2.6	2.6	2.6
72	1	2.6	2.6	5.3
73	1	2.6	2.6	7.9
74	3	7.9	7.9	15.8
76	2	5.3	5.3	21.1
79	2	5.3	5.3	26.3
80	3	7.9	7.9	34.2
81	2	5.3	5.3	39.5
82	5	13.2	13.2	52.6
84	1	2.6	2.6	55.3
85	1	2.6	2.6	57.9
86	4	10.5	10.5	68.4
87	4	10.5	10.5	78.9
88	3	7.9	7.9	86.8
89	2	5.3	5.3	92.1
90	2	5.3	5.3	97.4
91	1	2.6	2.6	100.0
Total	38	100.0	100.0	

Donde se puede observar que la totalidad de las escuelas de calidad pasaron este índice debido a que la escuela con menor porcentaje fue de 67% y el de mayor de 91%

Análisis de perfil del modelo C.I.P.P.

*Por contexto*

En ésta evaluación realizada se observa que las escuelas de calidad se encuentran a menos de un kilómetro de donde se encuentra la zona escolar, tienen de “6 o más maestros” y son de organización completa, cuentan con más de 26 alumnos por grupo, cuentan con el servicio telefónico y no se encuentran en zonas de bajo desarrollo.

### *Por Insumo*

Al evaluar los insumos de las escuelas de calidad se pudo observar que tienen como característica que no cuentan con el programa de niño creativo, ni con Integración Educativa, ni Red Escolar, ni Educación Satelital (EDUSAT), y tampoco cuentan con proesa, no tienen maestro de educación artística, tampoco tienen en existencia guiones didácticos en la escuela, no tienen los acervos bibliográficos completos, no cuentan con una persona encargada de red escolar y no tienen personal comisionado.

Sin embargo sí cuentan con la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular conocido como USAER, también cuentan con por lo menos un maestro de educación física, por lo menos un maestro de inglés y un maestro de educación especial, las escuelas cuentan con un proyecto de transformación escolar conocido como PETE, tienen un proyecto escolar, tienen un subdirector, tienen por lo menos un maestro que no se ha inscrito a

carrera magisterial y cuentan con por lo menos un docente no inscrito en los cursos nacionales de actualización, además las escuelas cuentan con personal que tiene doble plaza, y su máximo grado de estudios fluctúa con estudios de normal superior o licenciatura.

### *Por proceso*

Al analizar el perfil del proceso se encontró que las escuelas tienen las siguientes características: el material que utilizan los docentes en sus grupos es elaborado por el docente y aquel que adquiere la escuela; los temas que más se discuten en colegiado son el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, las actividades, enfoques y criterios para evaluar el aprendizaje, la relación que se establece con los padres o tutores de los alumnos para acompañar su aprendizaje escolar y la formación y actualización de los docentes; los docentes utilizan para su desempeño escolar la observación, el diario personal y el diario de campo; sin embargo las escuelas han presentado más de una vez el proyecto y se ha autorizado por el PEC; Sin embargo cabe mencionar que la escuela ha identificado su problema principal de forma colegiada; en el salón de clases se realiza un cronograma de actividades semanalmente, sin embargo el cronograma escolar se realiza cada mes o en cada reunión colegiada.

Los docentes conocen la forma en que está organizada la escuela, también conocen la gestión de su escuela en sus cuatro dimensiones, el grado que les corresponde impartir, y toda la comunidad escolar conoce el Programa Escuelas de Calidad, puesto que toda la comunidad escolar participó en el proyecto escolar.

Los padres de familia aportan una cuota mensual y apoyan en las actividades de la escuela, mientras que los docentes participan en la toma de decisiones de la escuela, opinan para mejorar la escuela y participan en la detección de necesidades.

Cuando el director informa de una reunión a los padres de familia generalmente lo hace para entregar calificaciones, informar los avances académicos de los niños y del Proyecto escolar así como de las actividades del PEC para llevarlas a cabo, pero cuando le informa a los docentes lo hace para planear actividades del proyecto escolar, informar sobre los avances del proyecto escolar, actividades del PEC para llevarlas a cabo y sobre Carrera Magisterial y Actualización del docente.

Las escuelas han mejorado su comunicación después de elaborar el proyecto, se colocan el periódico mural a la vista de la comunidad escolar y por lo regular contiene actividades académico escolares.

Las escuelas han recibido evaluación externa, interna y mixta, mientras que los docentes en sus clases realizan la evaluación inicial, la sumativa o de resultados y la formativa o de procesos.

### *Por producto*

El perfil de las escuelas de calidad en cuanto a producto, se encuentra definido bajo las siguientes características: el rezago educativo que la escuela mantiene es de 9 alumnos dados de baja durante el ciclo escolar, reprueban 6 alumnos en toda la escuela, y tienen un 7.6 en promedio de calificaciones en la escuela.

La escuela cumple con las metas que ella misma se fija, trabajan como un equipo integrado, con intereses afines y metas comunes, los docentes y directivos se preocupan por capacitarse y actualizarse continuamente, demuestran un dominio pleno de los enfoques curriculares, planes, programas y contenidos, cumple con el calendario escolar de 200 días, aprovecha óptimamente el tiempo dedicado a la enseñanza, mejora los recursos didácticos necesarios para la enseñanza, demuestran su capacidad crítica de su propio desempeño, planifican sus clases, demuestran a sus estudiantes la confianza en sus capacidades, estimulan sus avances, esfuerzos y logros, consiguen de sus alumnos una participación activa, crítica

y creativa, favoreciendo el conocimiento y valoración de nuestra realidad multicultural.

La escuela incentiva el cuidado de la salud, el aprecio por el arte, y la preservación del medio ambiente, por esta razón la comunidad se desenvuelve en un ambiente propicio para la práctica de valores universales, como la solidaridad, tolerancia, honestidad y responsabilidad.

Los padres de familia están organizados, participan en las tareas educativas con los docentes, son informados sobre el progreso y rendimiento de sus hijos, son informados sobre los avances del proyecto escolar a través del maestro de sus hijos, tienen canales abiertos para expresar sus inquietudes y sugerencias.

Los docentes realizan un análisis individual sobre su práctica educativa, y lo comparten en colegiado para realizar un análisis escolar, buscan en la evaluación una herramienta de mejora.

El director informa a los padres de familia y a los docentes en qué se gastaron los recursos, por lo que la escuela se abre a la sociedad y le rinde cuentas de su desempeño.

### Correlación de los diferentes índices

Como puede observarse en el siguiente cuadro, no existe correlación entre los índices del contexto, insumo, proceso y producto, es decir que ni el contexto, ni el insumo afectan el proceso o el producto que se espera en las escuelas de calidad.

**Correlations**

		Índice en porcentaje de la evaluación del insumo según modelo cipp	Índice en porcentaje de la evaluación del contexto según modelo cipp	Índice en porcentaje de la evaluación del proceso según modelo cipp	Índice en porcentaje de la evaluación del producto según modelo cipp
Índice en porcentaje de la evaluación del insumo según modelo cipp	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1.000 . 38	.222 .180 38	-.011 .948 38	.230 .165 38
Índice en porcentaje de la evaluación del contexto según modelo cipp	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.222 .180 38	1.000 . 38	-.055 .741 38	.120 .472 38
Índice en porcentaje de la evaluación del proceso según modelo cipp	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.011 .948 38	-.055 .741 38	1.000 . 38	.008 .962 38
Índice en porcentaje de la evaluación del producto según modelo cipp	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.230 .165 38	.120 .472 38	.008 .962 38	1.000 . 38

Para esta evaluación se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson, considerado como el más exacto, para que el coeficiente sea significativo el valor de "Sig" debe ser menor a .05, por esta razón se observa perfectamente que no existe correlación entre ninguno de los índices.

## CONCLUSIONES

En ésta investigación se puede observar que las escuelas que pertenecen al Programa Escuelas de Calidad hacen lo que pueden con los insumos con los que cuenta, los cuales se observó que son insuficientes, no importa el contexto donde estén las escuelas, y tampoco la forma en el que cada escuela llega al producto, pues según este estudio cumplen medianamente con el proceso que se debe seguir y están dando el resultado que el programa les exige.

A medida personal puedo decir que logré los objetivos propuestos en un 100%.

Esta investigación puede utilizarse para ver la forma de ayudar a las escuelas para mejorar sus insumos y que sea la escuela quien promueva el cambio en el contexto en que se incluye.

Se sugiere finalmente que ésta investigación se utilice para ampliarse la información recabada en otros municipios, donde se podría realizar una muestra con las escuelas y obtener un resultado del estado más completo.



## FUENTES DE CONSULTA

American Psychological Association (1998), Manual de estilo de publicaciones de la American Psychological Association, México, El Manual Moderno.

Barraza Macías, Arturo (1998), Estrategias de enseñanza para la presentación de definiciones, Durango, Tesis de maestría.

Bernal T. Augusto (2000), Metodología de la investigación para administración y economía, Bogotá, prentice may.

Bracho, Teresa Dra. (2001), Evaluación del Programa Escuelas de Calidad, 2001. Síntesis General, CIDE. México, D. F. Recuperado el 12 de abril de 2004, disponible en URL <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluacion/materiales/sintesisgeneral.pdf>

Bracho, Teresa Dra. (2003), *Programa Escuelas de Calidad PEC 2002, Segunda evaluación externa*, CIDE, México D. F. Recuperado el 12 de abril de 2004, disponible en URL

[http://www.escuelasdecalidad.net/pub/noticias/julio\\_2003/PEC II Evaluacion Externa 2002.pdf](http://www.escuelasdecalidad.net/pub/noticias/julio_2003/PEC_II_Evaluacion_Externa_2002.pdf)

Bracho, Teresa Dra. (2003), *El programa Escuelas de Calidad PEC 2001-2003: Evaluación externa, Primer borrador*, CIDE, México, D. F. Recuperado el 15 de abril de 2004, disponible en URL <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluacion/materiales/CIDE2003.doc>

Cabrero Mendoza Dr. Enrique, Santizo Rodall Dr. Claudia, Nájera Mtro Cesar (2003) Evaluación del programa escuelas de calidad, recuperado del 18 de enero de 2003, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluación/ev-externa.html>

Casassus, Juan. (Nov. 1997), Marcos conceptuales para el análisis de los cambios en la gestión de los sistemas educativos. En: La gestión en busca del sujeto. Seminario Internacional "Reforma de la gestión de los sistemas educativos en la década de los noventa". Santiago, Chile.

Casassus, Juan y Arancibia, Violeta (1997) Claves para una educación de calidad. Editorial Kapelusz, Buenos Aires.

Cherem, Silvia (2003) Valorar en escuelas resultados del PEC. *Revista de las escuelas de calidad educare*, Num. 4 pags de la 4 a la 7.

Durkheim E. (1976), Educación y Sociología. Bogotá,

Escudero Escorza, Tomás. (1997), Enfoques modélicos y estrategias en la evaluación de centros educativos, *RELIEVE*, vol 3 n. 1, 24 paginas. Recuperado el 16 de octubre de 2003, disponible en URL [http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v3n1/RELIEVEv3n1_1.htm)

Germán Cantero, Susana Celman y equipo (1999). *Un análisis alternativo*. En *Revista novedades educativas*, No. 99, pg. 9-19

Gobierno del Estado de Durango, Secretaría de Educación del Estado de Durango (2002) Implementación y efectos de una política educativa. Evaluación PEC 1, Durango, Coordinación Estatal de Educación.

Gobierno del Estado del Durango, Secretaría de Educación del Estado de Durango, (2002), Un plan para mejorar la gestión de nuestra escuela. Escuelas de Calidad, Materiales de apoyo para intervenir en la gestión. Durango, Autor

Hernández Sampieri Roberto, Fernández Collado Carlos, Baptista Lucio Pilar, (2003), Metodología de la Investigación, editorial McGraw Hill, México, D. F.

Instituto Internacional de Planteamiento de la Educación (2000). Señas de Identidad de la gestión educativa estratégica. En: Desafíos de la educación. UNESCO, Buenos Aires, Argentina.

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2003), Rangos de valores para cada nivel de logro y habilidades, recuperado el 18 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.esuelasdecalidad.net/pub/evaluación/materiales/RANGOS%20de%20valor>

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2003), Resultados por escuela de evaluación de estándares en español y matemáticas aplicados a una muestra de 30 alumnos de cuarto grado de las escuelas incorporadas al programa escuelas de calidad en el ciclo escolar 2001-2002, recuperado el 18 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.esuelasdecalidad.net/pub/evaluación/materiales/4.xls>

Instituto Nacional de Evaluación Educativa (2003), Resultados por escuela de evaluación de estándares en español y matemáticas aplicados a una muestra de 30 alumnos de sexto grado de las escuelas incorporadas

al programa escuelas de calidad en el ciclo escolar 2001-2002,  
recuperado el 18 de enero de 2004, disponible en URL:

<http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluación/materiales/6.xls>

Lafrancesco V., Giovanni M. (2001), Aportes pedagógicos al proceso de  
autorregulación y acreditación Institucional, capítulo 18, 11 páginas.

Recuperado el día 8 de octubre de 2003, disponible en URL:

<http://vulcano.lasalle.edu.co/-docencia/evaluación%20integral.htm>

Lafourcade, Pedro (1988). *Calidad de la Educación*. Buenos Aires, Argentina.

Dirección Nacional de Información, difusión estadística y tecnología  
educativa del Ministerio de Educación y Justicia.

Mintzberg Henry, (1994) *Rethinking Strategic Planning*, en Long Range  
Planning, Vol 27, No. 3, pp 12-21.

Pozner de Weinber, Pilar. (1997), *La gestión escolar*. En: El directivo como  
gestor de aprendizajes escolares. Editorial AIQUE. Buenos Aires,  
Argentina.

Secretaría de control y auditoría de la gestión pública (2003), Contraloría  
Social en el Programa Escuelas de Calidad (PEC), recuperado de 15  
de agosto de 2003, disponible en URL:

<http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluación/materiales/contraloría-social.html>

Secretaría de Educación Pública (2001) *¿Cómo transformar las escuelas? Lecciones desde la gestión escolar y la práctica pedagógica*. México, Imprenta Ajusco.

Secretaría de Educación Pública (2000) *Programa Nacional de Educación 2001-2006*, México, Autor.

Secretaría de Educación Pública, Supuestos del PEC, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/supuestos.html>.

Secretaría de Educación Pública, Misión, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/mision.html>.

Secretaría de Educación Pública, Estrategia, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/estrategia.html>.

Secretaría de Educación Pública, Expectativa de una Escuela de Calidad, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/expectativas.html>.

Secretaría de Educación Pública, Coordinación Intergubernamental e Interinstitucional, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/supuestos.html>.

Secretaría de Educación Pública, Qué es el Programa Escuelas de Calidad, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/index.html>.

Secretaría de Educación Pública, Objetivos del PEC, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/objetivos.html>.

Secretaría de Educación Pública, Escuela de calidad, ¿Qué es una escuela de calidad?, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/perfil.html>.

Secretaría de Educación Pública, Estándares que persigue una Escuela de Calidad, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/visión.html>.

Secretaría de Educación Pública, Apoyo económico ¿Por qué apoyar económicamente al PEC?, Recuperado el 13 de enero de 2004,

disponible en URL:

[http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/apoyo\\_economico.html](http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/apoyo_economico.html).

Secretaría de Educación Pública, Participación Social, Recuperado el 13 de

enero de 2004, disponible en URL:

[http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/participación.html](http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/participacion.html).

Secretaría de Educación Pública, Los modelos emergentes para escuelas

“socialmente eficaces”, Recuperado el 13 de enero de 2004,

disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/modelos.html>.

Secretaría de Educación Pública, La evaluación en el PEC, Recuperado el 13

de enero de 2004, disponible en URL:

[http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/evaluación.html](http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/evaluacion.html).

Secretaría de Educación Pública (2003), Evaluaciones realizadas al PEC,

Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL:

<http://www.sep.gob.mx/escuelasdecalidad>

Secretaría de Educación Pública (2003), Evaluaciones realizadas al Pec,

Evaluación cuantitativa, recuperado el 13 de enero de 2004, disponible

en URL: [http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluación/ev-estándares.html](http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluacion/ev-estandares.html)



Secretaría de Educación Pública (2003), Evaluaciones realizadas al Pec, Evaluación cualitativa, recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL:

<http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluación/materiales/RepEjecutivoPEC1.pdf>

Secretaría de Educación Pública (2003), El estado inicial de las escuelas primarias del programa escuelas de calidad, informe ejecutivo sobre los indicadores de línea base, recuperado el 2 de abril de 2004, disponible en URL:

<http://www.escuelasdecalidad.net/pub/evaluación/materiales/evcualitativa-pec.pdf>

Secretaría de Educación Pública, Qué es el Programa Escuelas de Calidad, Recuperado el 13 de enero de 2004, disponible en URL: <http://www.escuelasdecalidad.net/pub/quees/index.html>

Schmelkes, Silvia (1997), Programa Evaluación de la calidad de la educación. Documento 3. Cumbre Iberoamericana

Valdez Veloz Héctor, Pérez Álvarez Francisco, Pérez Naranjo Francisco, Tecnología para la determinación de indicadores para evaluar la calidad de un sistema educativo. ICCP Ministerio de Educación de Cuba.

Valdés Veloz, Héctor. (1997) De la utopía de la cantidad a la utopía de calidad, reflexiones sobre la calidad de la educación y su evaluación, en Revista Desafío escolar, Año 1, Vol 1, México.